

№2 (98)
2022


ВМСУ



ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

WWW.MCUIINFOM.RF



Е. МАРКОВ:
СОЮЗ МАЛЫХ
ГОРОДОВ РОССИИ:
НАШ ПРОГРЕСС
В НАШЕМ ЕДИНСТВЕ
С. 2

МСУ: БОЛЬШАЯ РЕФОРМА
ИЛИ УПРАЗДНЕНИЕ?
С. 32

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ
РАБОТЫ ГЛАВ
МУНИЦИПАЛИТЕТОВ
С. 52

РОЛЬ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ
В РАЗВИТИИ
ГОСУДАРСТВА
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
С. 50

Журнал зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
за соблюдением законодательства в сфере
массовых коммуникаций и охране
культурного наследия Свидетельство
ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Учредитель:

ООО Информационно-
издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии
Российской муниципальной
академии

Редакционный совет:

Айгистов Александр Анатольевич
Бабичев Игорь Викторович
Зотов Владимир Борисович
Марков Евгений Мануилович
Ибятю Файль Мужипович
Саввин Александр Васильевич
Фролова Наталия Николаевна
Хансверов Рустам Хусаинович

Главный редактор:

Хансверов Рустам Хусаинович
(rhans@mail.ru)

Дизайн и верстка:

Останкова Е.С.

На обложке:

Президент СМГ РФ Марков Е.М.
Фото: www.raexpert.ru

Адрес издателя и редакции:
140000, г. Люберцы,
ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 554-05-19
E-mail: nakaden@mail.ru

Отпечатано
в типографии Onebook.ru
ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский
переулок, д. 6.
Тел.: +7 495 545-37-10,
e-mail: info@onebook.ru,
сайт: www.onebook.ru
Заказ № 109652.
Тираж 999 экз.
Печать офсетная.

Подписано в печать 25.05.2022

Периодичность: 4 выпуска в год.
Журнал распространяется через отдел подписки
редакции и через подписные каталоги.

Мнение редакции не всегда совпадает
с мнением авторов. Ссылка на журнал
при перепечатке обязательна

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2022

В 2006 году журнал награжден знаком
отличия «Золотой фонд прессы»



АКТУАЛЬНО

Е. Марков. Значение и пути развития малых (небольших) городов в программе пространственного развития России..... 2

ЭКСПЕРТИЗЫ

Фонд «Институт экономики города» 6
Заключение Союза российских городов 11

ОТЗЫВЫ РЕГИОНОВ

Отзыв думы Ставропольского края 18
Отзыв ЗАКС Ямало-ненецкого автономного округа 18

ОБСУЖДЕНИЯ НА МЕСТАХ

Владимирская область 22
Кодинский горсовет 28
Город Богучар 31

МНЕНИЯ

А. Широков, С. Юркова. МСУ: большая реформа или упразднение? 32
А. Айгистов. Преодолеть апатию и стать творцами своего будущего! 38
Названы последствия реформы местного самоуправления 39
«Справедливая Россия – за Правду» предлагает сохранить выборы
глав муниципалитетов 44

СТОЛИЧНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Вопросы неуместного значения 45

СОБЫТИЯ

День местного самоуправления в России 21 апреля отметили в Госдуме 47
Городская среда – комфортная? – ответили в ВСМС 48
Всероссийский муниципальный форум ВАРМСУ 49
Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе
обсудили в Государственной университете управления 50

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Закон об электронном голосовании 52
О критериях оценки работы глав муниципалитетов 52
О присяге гражданского служащего 53
О круглосуточном предоставлении государственных и муниципальных услуг 53
Об изменении в анкете при поступлении чиновников на работу 54
О государственном и муниципальном контроле 54
Обзор практики привлечения к ответственности государственных
(муниципальных) служащих 55

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

Социальный контракт – получи поддержку в сложной ситуации 67
Социальная поддержка граждан 68

ЗАНЯТОСТЬ

Меры поддержки муниципалитетов в условиях современной реальности
и существующих вызовов: механизмы и формы (Минтруда) 70

КОНКУРСЫ

Конкурс муниципальных стратегий 73
XIX всероссийский конкурс «Лучший муниципальный сайт» 73
V Всероссийский конкурс «Журналисты за местное самоуправление» 74

Издательские новинки 75

Как подписаться на издание 76

ЗНАЧЕНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ (НЕБОЛЬШИХ) ГОРОДОВ В ПРОГРАММЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ



Е.М. Марков, Президент Союза малых городов РФ,
Вице-президент Российской муниципальной академии

Президент нашей страны В.В. Путин в 2018 году поставил задачу — «развернуть масштабную программу пространственного развития России, включая развитие городов и других населённых пунктов». Из общего числа населённых мест Российской Федерации, которые должны быть охваченными этой программой, выделяется, в силу своей специфики, огромная и весьма многообразная категория «поселений» — малые, правильнее определять — **небольшие городские населённые пункты** — малые (до 50 тыс. жит.), средние (50–100 тыс. жит.) города и посёлки городского типа, всего сегодня **более 2 тысяч (2121) населённых мест с 33 миллионами** граждан Российского государства! Малые, средние города и посёлки городского типа — это явление, сам масштаб которого не может не вызывать при решении поставленной Президентом задачи самого серьёзного отношения со стороны власти и общества. Их роль и значение в социально-культурной, экономической и пространственной структурах России уникальны и многообразны:

- 1 — небольшие города — это реальные опорные пункты российского государства на ее огромной территории; именно малые и средние города, прежде всего — районные центры, обеспечивают многообразную связь территории и государства, формируют территориальный каркас управления в масштабе субъектов Федерации;
- 2 — малые города в России, которые обозначают и «держат» нашу огромную территорию под нарастающим внешним давлением, их разветвленная сеть были и остаются важным геополитическим фактором пространственной стабильности Российской Федерации;
- 3 — малые города — это конкретная территориальная форма существования народов и народностей РФ в её социально-культурном выражении;
- 4 — малые города — это наиболее благоприятный, оптимальный для современного и особенно — перспективного уровня развития производительных сил тип среды жизнедеятельности;
- 5 — небольшие города — это незаменимые местные районные и межрайонные центры заготовки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, комплексные социально-культурные центры окружающей сельской территории;
- 6 — небольшие города — это локальные отраслевые монофункциональные производственно-селитебные комплексы различных отраслей промышленности;
- 7 — небольшие города — это опорные пункты добычи и переработки природных полезных ископаемых, лесных и водных ресурсов;
- 8 — малые города — это многообразные бальнеологические комплексы в различных природно-климатических зонах страны регионального, всероссийского и даже мирового значения;
- 9 — небольшие города — это отраслевые высокоспециализированные центры оборонно-промышленного комплекса РФ;
- 10 — небольшие города — это многочисленные узловые и линейные пункты транспортных систем страны — железнодорожных, автомобильных, водных, авиационных;
- 11 — малые города — это одна из форм локализации вооруженных сил нашей страны;
- 12 — малые города — это передовые опорные базы освоения зон страны со сложными природно-климатическими условиями;
- 13 — малые города — это специализированные научные и научно-производственные центры национального и международного ранга.

Несмотря на столь широкий комплекс выполняемых небольшими городами народно-хозяйственных функций, начатый в 90-е годы процесс постоянного сокращения их населения, постепенной ликвидации самых малых населённых мест — сёл и посёлков городского типа, т.е. своеобразное опустынивание российской территории все ещё продолжается. Именно небольшие города были провозглашены рядом влиятельных государственных деятелей федерального ранга «экономически неэффективными». Союза малых

городов РФ дал решительный отпор такой позиции, показав всю её несостоятельность. Какую из двух противоположных позиций следует занять при разработке такого важнейшего стратегического документа — Программы пространственного развития России?

Кому в России нужны малые города? Анализ показывает, что малые города нужны не только 33 млн их жителей, которые не желают менять своё место жительства, хотя их вынуждают к этому. Малые города совершенно необходимы, как это следует из всего спектра их функций, российскому государству, российской экономике, российской культуре, российским большим городам, особенно — мегаполисам, и российской деревне.

Утрата мира малых городов грозит большими потерями для всей России. Прежде всего потому, что без малых городских и сельских населенных мест стране не удастся решить выдвинутую нашим Президентом стратегическую задачу — **«вновь выйти на устойчивый рост численности населения»**. Нам **«важно, — как подчеркнул Президент, — для человека, для каждой семьи иметь свой дом»**, именно дом хотя бы с крошечным участком. Но реализуемая сегодня политика сверхконцентрации населения в небоскрёбах мегаполисов препятствует расширенному воспроизводству населения, исключает появление столь необходимых стране многодетных семей.

Ситуация в стране требует не просто обеспечить рост численности населения, но и сохранить такие важнейшие качества нашего народа как патриотизм, готовность служить своей стране и защищать её. Однако разрушение градообразующей базы подавляющего большинства малых городов и проводимая до сих пор территориальная политика — это угроза будущему России, которая «поднимает на крыло» огромные массы их молодых уроженцев, разрывая их связи со своей малой родиной — основой всякого патриотизма. Село опустело, малые города пустеют — в России становится все больше «безродного» народа, молодых людей «без роду, без племени», которым уже безразлично, в какой стране жить и какой стране служить. С утратой нашей российской глубинки наш народ весьма искусно отрывается от своих родных исторических корней, которые в мегаполисах почти не прослеживаются.

Президент призывает крепить единство российского народа. Но в малых городах мы слышим — «Москва — это не Россия, ей до нас дела нет». Глубокий разрыв в условиях жизни, в реализации возможностей развития и самореализации населения больших и малых городов представля-

ет ещё одну серьёзную угрозу стабильности общественного развития. Это неоправданное неравенство не только обостряет противоречия между Центром и Периферией, но и препятствует раскрытию её огромного созидательного потенциала, столь нужного нашей стране сегодня.

Угрожающим сбалансированному развитию страны фактором является предлагаемая действующей Стратегией пространственного развития России последовательность развития населенных мест: сначала большие города, потом не такие большие, и только потом, когда большие города накопят достаточный потенциал, они смогут направить часть его на развитие малых. Но многие из них к этому времени уже исчезнут или как минимум потеряют все трудоспособные кадры. Реализация такой стратегии будет только сжимать, но не развивать пространство Российской Федерации.

В многонациональной Российской Федерации национальный вопрос и его территориально-пространственное выражение имеют весьма важное значение. Представители почти всех народов и народностей России представлены в этом отношении (за исключением Башкортостана и Татарстана) сельскими населенными пунктами и малыми городами с устойчивым ростом их населения и идеальным типом малоэтажного жилища для многодетных семей. Вместе с тем простой анализ показывает, что на данном этапе все больше представителей государствообразующего народа, массами покидая малые города и переселяясь в большие, становятся жителями многоэтажных зданий на асфальте. Отсюда — серьёзная угроза решению выдвинутых Президентом РФ демографических и пространственных задач.

Ориентация на конкуренцию хозяйствующих субъектов и конкуренцию населённых мест как инструмент решения задач пространственного развития в целом всей страны и развития малых городов в том числе — далеко не всегда приемлема. Очень низкая плотность населённых мест и в целом весьма сложные природно-климатические условия исключают возможность использования конкуренции как инструмента развития малых городов и большинства отраслей их экономики.

Даже одни только указанные угрозы утраты Россией своих небольших городов и даже просто сокращения их населения неизбежно приводят к выводу о необходимости безотлагательной и всемерной их адресной поддержки и развитию. Экстраординарная ситуация требует экстраординарных, при том экстренных мер.

Однако почти все решения исполнительных и законодательных федеральных органов по вопросам пространственного развития городских населенных мест относятся к «городу вообще», т.е. небольшие города по-прежнему не выделены в качестве объекта их внимания и, тем более – управления.

Сегодня для Российской Федерации развитие малых городов – это не самоцель, а важное средство решения ряда первостепенных национальных проблем, обозначенных Президентом. Вопрос о сохранении национальной сети малых городов сегодня – это вопрос сохранения не только территории России, это вопрос сохранения Российского государства в целом. Вклад в развитие малых городов – это вклад в будущее России.

В последний период реализуется ряд существенных мер по поддержке малых городов. Среди них и создание Фонда развития моногородов, и реализация проекта «Формирование благоприятной городской среды», и выборочная адресная финансовая поддержка Правительством ряда малых туристических городов, отдельных малых городов Белово, Козьмодемьянск, Новоалтайск, Переславль-Залесский, а также остро необходимые меры поддержки населения и экономики дальневосточных и северных ареалов Российского государства. Однако все эти меры являются разрозненными и проводятся выборочно. Они не приобрели системного характера и, учитывая численность небольших городских населенных мест и чрезвычайное многообразие условий их функционирования, являются совершенно недостаточными. Особенно на фоне проводимой в стране реальной политики преимущественного роста больших городов, так называемых «миллионников» и больших кампаний. Территориальный аспект должен найти отражение в системе управления страной, но пока что по-прежнему отраслевой подход в управлении преобладает. Да, государственная финансовая поддержка лучших проектов городской среды безусловно необходима, но она не решает коренных проблем нынешнего состояния этой категории населенных мест – проблем восстановления, как после войны, или создания заново их экономической градообразующей базы. Финансовая поддержка экономики в первую очередь необходима не только «дышащих на ладан», но и действующих промышленных предприятий малых городов.

Учитывая роль и значение небольших городов в территориальной структуре расселения и размещения производительных сил страны, и кризисное состояние подавляющего большинства малых городов, для преодоления этого кризиса

и решения выдвинутых Президентом РФ демографических и пространственных задач необходим весьма широкий комплекс мер – законодательных, организационно-управленческих, социально-культурных, экономических на всех без исключения уровнях управления. основополагающим для определения судьбы малых городов является тезис Президента Российской Федерации: **«Активная, динамичная жизнь России, с её огромной территорией, не может сосредоточиться в нескольких мегаполисах.** Отсюда следует ряд выводов и предложений федеральным законодательным и исполнительным органам.

- Выделить небольшие города (малые, средние города и посёлки городского типа) в качестве специального, отдельного объекта государственной политики и управления (нет объекта внимания – нет решения его проблем).
- Выработать и последовательно проводить дифференцированную на всех уровнях управления, как государственного, так и муниципального, политику пространственного развития Российской Федерации применительно к трем основным укрупнённым категориям населенных мест: 1) большим городам; 2) небольшим городским населённым пунктам; 3) сельским населённым местам, с тем, чтобы обеспечить целевое управление развитием каждой категории поселений с учётом её специфики, адресное распределение ресурсов развития и исключить их необоснованное скрытое перераспределение в пользу больших городов.

Президент РФ, говоря о пространственном развитии, справедливо подчеркивает существенные различия в роли городов различной величины и точно определяет место, роль и функции больших (крупных) городов в развитии страны – **«крупные города должны распространять свою энергию, служить опорой для сбалансированного, гармоничного пространственного развития всей России».** Отсюда – единственно верный путь решения сложнейших демографических и пространственных задач, стоящих перед РФ – всемерное сдерживание процесса сверхконцентрации населения в больших (крупных) городах и гиперурбанизации страны. Из этого следует необходимость:

- разработать и законодательно утвердить на период до 2035 г. **«государственную политику ограничения роста больших городов и развития малых городских населенных мест».**
- Разработать комплекс мер по повышению роли государства, федеральных органов в решении

задач развития малых городских населенных мест. Специальным решением обозначить ответственность федерального центра и региональных органов управления за развитие категории малых и средних городов страны.

- Ввести в систему критериев оценки деятельности руководителей субъектов Федерации дифференцированные показатели комплексной оценки достигнутого социально-экономического положения в каждой из трёх категорий населенных мест: 1) большом городе – региональном центре; 2) небольших городских населенных пунктах, включая сёла – районные центры; 3) сельских населенных местах.
- Дифференцировать мероприятия национальных проектов по трем категориям населенных мест. Во всех национальных проектах, связанных с пространственным развитием и развитием населенных мест, предусмотреть специальный раздел, направленный на поддержку соответствующих сфер малых городов.
- Предусмотреть меры по обеспечению взаимосвязанного сбалансированного развития категорий больших, малых городов и сельских населенных мест как по целевой перспективной численности их совокупного населения, так и по составу их взаимодополняющих функций;
- критически рассмотреть и использовать опыт СССР по разработке «территориальной схемы размещения производительных сил РСФСР» и «Генеральной схемы расселения на территории РСФСР» в привязке к трем категориям населенных мест, а также опыт реализации новых форм стимулирования экономического роста в РФ – ТОСЭР и др.;
- разработать подпрограммы развития небольших городов следующих функциональных типов: городов рекреационно-бальнеологического профиля; туристических городов;

городов – агропромышленных центров; городов – опорных центров освоения ресурсов территории и др.

- Федеральным законом предоставить право и предусмотреть реальную возможность активного участия органов местного самоуправления небольших городов, совместно с федеральными законодательными и исполнительными органами в разработке и реализации документов управления их развитием.
- Законодательно предоставить возможность органам местного самоуправления выполнять функции координатора всех социально-экономических процессов на своей территории, создавать, поддерживать и развивать муниципальные предприятия, хозяйствующие субъекты всех других форм собственности и тем самым сделать органы местного самоуправления в малых городах реальным инструментом всей системы управления пространственным развитием страны.
- Разработать и принять решением Правительства РФ минимальные социальные стандарты как инструмент устранения серьёзного неравенства в условиях и возможностях развития населения наших столиц и нашей провинции, дисбаланса в их развитии. В числе первоочередных мер необходимо существенно сократить разрыв в удельных показателях бюджетных расходов больших и малых городов.

Необходима такая государственная политика, в рамках которой каждый малый город должен ощущать свою нужность государству, у каждого города, даже самого малого, должен быть гарантированный источник его городского дохода. Сделать муниципальный бюджет действенным инструментом развития малого города, существенно увеличить в него налоговые поступления – одна из первоочередных задач государства сегодня.

ФОНД «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ГОРОДА»

Отзыв на проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», внесенный сенатором Российской Федерации А. А. Клишасом, депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым (Извлечение в части полномочий местного самоуправления)

Проект федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (далее – законопроект) подготовлен в развитие положений Конституции Российской Федерации о единой системе публичной власти и направлен на совершенствование организации местного самоуправления в Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается масштабная реформа организации публичной власти на местном уровне, включая кардинальное изменение системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти.

К числу наиболее важных концептуальных новелл законопроекта следует отнести:

переход к одноуровневой организации местного самоуправления и упразднение поселенческого уровня местного самоуправления;

введение института перераспределяемых полномочий, которые законом субъекта Российской Федерации могут закрепляться за органами местного самоуправления; в отсутствие такого закона перераспределяемые полномочия исполняются органами государственной власти субъекта Российской Федерации (статья 32 законопроекта);

введение понятия «вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения» (статья 1 законопроекта) в качестве синонима конституционному понятию «вопросы местного значения» (статья 130 Конституции Российской Федерации) и существенное изменение полномочий местного самоуправления в рамках разделения полномочий на полномочия по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения и «перераспределяемые» полномочия в целях обеспечения жизнедеятельности населения» (статья 32 законопроекта).

В официальном заключении Правительства Российской Федерации¹, заключении Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению² (далее – заклю-

чение Комитета) отражены существенные замечания к указанным концептуальным новеллам и иным положениям законопроекта, с которыми следует согласиться, что будет отражено ниже по тексту настоящего отзыва.

<.....>

3. Существенное изменение полномочий местного самоуправления в рамках разделения полномочий на полномочия «по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения» и «перераспределяемые» полномочия «в целях обеспечения жизнедеятельности населения»

В законопроекте не определены принципы включения полномочий органов местного самоуправления в один из двух установленных перечней полномочий: полномочия «по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения» и «перераспределяемые» полномочия «в целях обеспечения жизнедеятельности населения». Также непонятно, почему в законопроекте используется понятие «полномочия по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения» в качестве синонима закрепленному в Конституции Российской Федерации понятию «вопросы местного значения», но не само указанное конституционное понятие.

При этом в Пояснительной записке к законопроекту указано, что «существование конструкции, предполагающей закрепление в федеральном законодательстве и вопросов местного значения, и полномочий по их решению приводит к путанице при перераспределении полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Вопросы местного значения являются одним из элементов компетенции органов местного самоуправления, при этом, исходя

¹ Направлено в Государственную Думу Российской Федерации 25 января 2022 г. № 528п-П16.

² Утверждено решением Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению от 18 января 2022 г. № 14/1

из действующих формулировок, конкурируют по содержанию с закрепленными в федеральных законах полномочиями». Данная проблема действительно существует, но такое обоснование исключения понятия «вопросы местного значения» из текста законопроекта не представляется достаточным.

Законопроектом устанавливаются **27 «неотъемлемых» полномочий органов местного самоуправления «по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения»**. Большая часть таких полномочий относится к формально-правовой стороне и с непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения как раз не связана (например, принятие устава муниципального образования; издание муниципальных правовых актов; установление официальных символов муниципального образования; исполнение бюджета муниципального образования; владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности; установление, изменение и отмена местных налогов и сборов муниципального образования; осуществление муниципального контроля; организационное и материально-техническое обеспечение подготовки и проведения муниципальных выборов, местного референдума; осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и т. п.).

При этом в перечень таких полномочий не включены полномочия по разработке документов стратегического планирования муниципальных образований, что предусмотрено законодательством о стратегическом планировании. Такие полномочия, а также полномочие по разработке совместных документов стратегического планирования на территориях крупных городских агломераций целесообразно включить в рассматриваемый перечень.

К числу «неотъемлемых» полномочий, более тесно связанных с непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения, можно отнести только 8 таких полномочий:

обеспечение доступности медицинской помощи (п. 6 части 1 статьи 32 законопроекта). При этом формулировка законопроекта не развивает, а «размывает» конституционную норму, в соответствии с которой органы местного самоуправления «решают иные вопросы местного значения, а также в соответствии с федеральным законом обеспечи-

вают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи» (часть 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации). Таким образом, из указанной нормы Конституции Российской Федерации следует, что обеспечение доступности медицинской помощи к вопросам местного значения не относится, а федеральным законом должна быть установлена *компетенция* органов местного самоуправления в части обеспечения доступности медицинской помощи, поскольку муниципалитеты, очевидно, не могут обеспечить доступность всех видов медицинской помощи;

утверждение правил благоустройства территории муниципального образования (п. 10 части 1 статьи 32 законопроекта). При этом отсутствует полномочие в части собственно осуществления деятельности по благоустройству (за исключением развития внутридворовых территорий – см. далее). Законопроектом (статья 57) также не раскрываются особенности нового института – правила благоустройства муниципального округа³ (в настоящее время правила благоустройства разрабатываются для территорий поселений, городских округов, внутригородских районов);

развитие внутридворовых территорий (п. 11 части 1 статьи 32 законопроекта). При этом в федеральном законодательстве понятие внутридворовой территории отсутствует, что делает реализацию данной нормы без внесения соответствующих изменений в законодательство невозможной;

обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального образования (п. 19 части 1 статьи 32 законопроекта);

создание условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами организаций культуры, организации досуга, массового отдыха жителей муниципального образования (п. 20 части 1 статьи 32 законопроекта). При этом «организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек муниципального образования», а также «осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья» отнесены законопроектом к перераспределяемым полномочиям, которые могут исполняться органами государственной власти субъекта Российской Федерации, что ограничивает возможности органов местного самоуправления по их реализации;

³ Что могло бы стать одним из содержательных оснований выделения двух видов муниципальных образований – городских округов и муниципальных округов.

сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности муниципального образования, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории муниципального образования (п. 21 части 1 статьи 32 законопроекта);

оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству) (п. 22 части 1 статьи 32 законопроекта);

организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в муниципальном образовании (п. 23 части 1 статьи 32 законопроекта).

Исполнение указанных 8 полномочий составляет сегодня незначительную долю расходов местных бюджетов. Расчеты, проведенные на примере отчета об исполнении консолидированного бюджета городских округов за 2019 год⁴ показывают, что доля расходов на исполнение таких полномочий составила не более 19% расходов бюджетов городских округов на реализацию вопросов местного значения (без учета расходов на реализацию переданных государственных полномочий)⁵, в том числе по статьям расходов⁶:

- обеспечение пожарной безопасности – 0,1%;
- благоустройство – 8%;
- молодежная политика – 1,3%;
- охрана семьи и детства – 3,4%;
- культура – 5,6%;
- здравоохранение – 0,5%.

Таким образом, можно говорить о существенном сокращении объема полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Законопроектом также устанавливается **28 полномочий «в целях обеспечения жизнедеятельности населения»** («перераспределяемые» полномочия), отнесение которых к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации либо к полномочиям органов местного самоуправления устанавливается законом субъекта Российской Федерации. В числе этих полномочий – наиболее

важные, в том числе и наиболее «ресурсоемкие», полномочия, которые действующим законодательством отнесены к полномочиям по решению вопросов местного значения, в том числе:

организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом;

дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения и обеспечение безопасности дорожного движения на них;

создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения;

разработка и утверждение программ комплексного развития систем коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры;

обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;

полномочия в сфере градостроительной деятельности;

организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях;

содействие развитию малого и среднего предпринимательства.

Следует отметить, что из текста законопроекта непонятно, возможно ли частичное пере-

⁴ По данным Федерального казначейства Российской Федерации. Данные отражают фактически осуществленное перераспределение полномочий между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в рамках действующего законодательства.

⁵ Рассчитано на основе Информации Минфина России о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год.

⁶ При предположении, что все расходы в рамках указанных статей связаны с исполнением таких полномочий.

распределение таких полномочий (например, закрепление за региональным уровнем только электро- и газоснабжения, а за муниципальным уровнем — тепло- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом). Также непонятно, возможно ли такое перераспределение в отношении всех муниципальных образований на территории субъекта Российской Федерации, или отдельных видов муниципальных образований, или отдельных муниципальных образований. Установление различного объема полномочий для разных муниципальных образований на территории субъекта Российской Федерации будет сдерживать развитие межмуниципального сотрудничества.

К числу таких «перераспределяемых» полномочий (пункт 16 части 2 статьи 32 законопроекта), в том числе относятся следующие полномочия в сфере градостроительной деятельности:

утверждение генеральных планов муниципального образования, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов муниципального образования документации по планировке территории;

выдача градостроительного плана земельного участка, расположенного в границах городского округа;

выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования;

утверждение местных нормативов градостроительного проектирования муниципального образования;

ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории муниципального образования;

резервирование земель и изъятие земельных участков в границах муниципального образования для муниципальных нужд;

осуществление муниципального земельного контроля в границах муниципального образования;

осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений;

направление уведомления о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, уведомления о несоответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и (или) недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, уведомления о соответствии или несоответствии построенных или реконструированных объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности при строительстве или реконструкции объектов индивидуального жилищного строительства или садовых домов на земельных участках, расположенных на территориях муниципальных, городских округов;

принятие в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации решения о сносе самовольной постройки, решения о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями, решения об изъятии земельного участка, не используемого по целевому назначению или используемого с нарушением законодательства Российской Федерации, осуществление сноса самовольной постройки или ее приведения в соответствие с установленными требованиями в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, важнейший блок вопросов именно местного значения, касающихся непосредственно среды жизнедеятельности граждан — вопросы градостроительного регулирования, по умолчанию предлагается отнести к ведению субъектов Российской Федерации (тогда как в действующей редакции Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих

⁷ За исключением, пожалуй, лишь ведения информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории муниципального образования. Такая информационная система вполне может быть централизована на уровне субъекта Российской Федерации, а муниципалитет может просто вносить в нее сведения.

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и, соответственно, в Градостроительном кодексе Российской Федерации конструкция обратная — данные полномочия муниципальные, но часть их них может быть перераспределена в пользу субъекта Российской Федерации).

Представляется, что указанные вопросы в сфере градостроительной деятельности должны относиться к полномочиям органов местного самоуправления «по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения»⁷. Следует также отметить, что подобные новации в системе территориального планирования и градостроительного зонирования на местном уровне потребует существенного

изменения законодательства о градостроительной деятельности (например, в соответствии со статьей 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации, к документам территориального планирования муниципальных образований сегодня относятся: 1) схемы территориального планирования муниципальных районов; 2) генеральные планы поселений; 3) генеральные планы городских округов).

В целом можно заключить, что проектируемый объем полномочий органов местного самоуправления демонстрирует их существенную централизацию, так как ключевые вопросы местного значения, как правило, будут находиться в ведении органов государственной власти субъекта Российской Федерации⁸.

⁸ Аналогичный вывод содержится в заключении Комитета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОЮЗА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ, АССОЦИАЦИИ ГОРОДОВ ПОВОЛЖЬЯ, АССОЦИАЦИИ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ, СОЮЗА ГОРОДОВ ЦЕНТРА И СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ, АССОЦИАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ «ГОРОДА УРАЛА»

*на проект Федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»,
г. Москва, 31 января 2022 г.*

Участники всероссийского совещания (далее – совещания), организованного и проведенного Союзом Российских городов совместно с Ассоциацией городов Поволжья, Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов, Союзом городов Центра и Северо-Запада России, Ассоциацией муниципальных образований «Города Урала», с участием представителей 783 муниципальных образований, по вопросу о совершенствовании законодательства о местном самоуправлении, отмечают следующее.

В настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят в первом чтении и готовится ко второму чтению проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (далее – законопроект), внесенный сенатором Российской Федерации А.А. Клишасом и депутатом Государственной Думы П.В. Крашенинниковым.

Необходимость принятия данного законопроекта обуславливается как систематизацией нормативной основы осуществления муниципальной власти, сложностями применения действующего Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), так и необходимостью реализации поправки в Конституцию Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 1 июля 2020 года.

Законопроект подготовлен в развитие обновленных положений Конституции Российской Федерации о единой системе публичной власти и призван усовершенствовать организацию местного самоуправления в нашей стране. В законопроекте сохраняются и детально регламентируются возможности непосредственного участия граждан в решении вопросов местного значе-

ния, предусматриваются разнообразные формы такого участия – от референдумов, выборов, сходов, собраний, конференций и опросов граждан до выдвижения инициативных проектов, организации территориального общественного самоуправления, публичных слушаний и общественных обсуждений. Законопроект вносит определенность в систему взаимоотношений органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В законопроекте впервые детально определяются рамки межрегионального и международного сотрудничества муниципальных образований.

Участники совещания поддерживают предлагаемые в законопроекте изменения по исключению из обязательной компетенции МСУ вопросов обороны и государственной безопасности: мобилизационную подготовку, гражданскую оборону и чрезвычайные ситуации, создание аварийно-спасательных служб. Законопроект позволяет закреплять за органами местного самоуправления соответствующие полномочия только по решению субъектов федерации, а полномочия по борьбе с экстремизмом и терроризмом полностью исключает из компетенции местного самоуправления.

Участники совещания поддерживают принятие нового федерального закона, регулирующего принципы организации местного самоуправления в России, однако для обеспечения эффективного законодательного регулирования вносят предложения о поправках в текст законопроекта ко второму чтению.

В числе ключевых предложений участниками совещания предложено нижеследующее.

Законопроектом предусматривается организация и проведения масштабной реформы организации публичной власти на местном уровне, включая кардинальное изменение системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти.

Такая реформа требует тщательной проработки, детального обоснования, просчета сценариев и эффектов ее реализации, составления и реализации плана ее осуществления. Распределение всего огромного массива задач публичной власти всегда выступает крайне сложной задачей, требующей очень значительных усилий. Концептуальные основы реформы нуждаются в широком обсуждении и синхронизации со многими процессами государственного управления, пространственного развития, стратегического планирования.

Особенно важным представляется увязать принятие Законопроекта с утверждением Основ государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления до 2030 года (далее – Основы), поручение о разработке которого дано Президентом Российской Федерации В.В. Путиным по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления 30 января 2020 года. Также важно обеспечить четкое соответствие и логическую связь норм Законопроекта с нормами Федерального закона от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», который был принят в окончательной редакции Советом Федерации и подписан Президентом России уже после внесения Законопроекта.

Представляется необходимым рассмотреть вопрос об уточнении определения понятия местного самоуправления, предложенного в части 1 статьи 1 Законопроекта «формы самоорганизации граждан», в то время как Конституция России и действующий Федеральный закон № 131-ФЗ рассматривают местное самоуправление также как форму осуществления народом своей власти и одну из основ конституционного строя Российской Федерации. Даже само название Законопроекта также свидетельствует, что местное самоуправление рассматривается в нем как один из уровней публичной власти, поэтому требуется приведение в соответствие данной нормы Законопроекта с его концептуальными основами.

Важным условием эффективного применения любого закона является его доступность для восприятия гражданами, единообразие понимания и толкования его норм, что невозможно без четкого определения основных понятий, используемых в нормативном акте. В связи с этим предлагается дополнить главу 1 Законопроекта статьей с определением ключевых терминов, включая не определенных в других законах терминов, в частности, «муниципальное образование» (конституционный термин), «муниципальная должность», «органы

местного самоуправления» (конституционный термин), «вопросы местного значения» (конституционный термин), «должностное лицо» и «выборное должностное лицо» местного самоуправления, «муниципальная должность», «муниципальный правовой акт», «административный центр муниципального образования».

Участники совещания признают необходимость упорядочения федеральным законом территориальной организации местного самоуправления, способного сделать организацию муниципальной власти как более понятной для жителей, так и для лиц, осуществляющей государственное и муниципальное управление. В связи с этим предлагается определить в Законопроекте понятие и статуса населенного пункта (населенного места), городского и сельского населенного пункта, города, муниципально-территориальной единицы (внутренней территориальной единицы муниципального образования). Также имеет смысл обсудить возможность закрепления в законе понятия и статуса городской агломерации.

Представляется также необходимым дополнительно проанализировать установленные в Законопроекте критерии отнесения муниципальных образований к городским либо муниципальным округам, чтобы исключить необходимость преобразования муниципальных образований при обнаружении незначительного несоответствия городских округов установленным критериям.

Участники совещания отмечают, что только для инвентаризации всех полномочий, обсуждения того, на каком уровне целесообразно и эффективно решать тот или иной публичный вопрос, неоднократно Президентом Российской Федерации создавались специальные комиссии (в частности, под руководством заместителя руководителя его Администрации Д.Н. Козака), причем каждый этап их кропотливой работы занимал многие месяцы и даже годы. Результатом стало формирование большой законодательной базы, в которой и сейчас далеко не все понятно и бесспорно, но сформировалась система с ответственностью за большинство ключевых вопросов государственного и муниципального управления конкретных органов и лиц.

Закрепленную в ФЗ-131 систему, при которой существует несколько разных юридических статусов муниципального функционала – вопросы местного значения, полномочия по вопросам местного значения, права на участие в осуществлении государственных полномочий – многие юристы и практики называют слишком сложной и не всегда понятной. Однако после десятилетий

законотворчества и правоприменения сегодня муниципальные служащие и контролирующие органы научились разбираться в соотношении, например, 48 вопросов местного значения городских округов и 1766 отраслевых полномочий, их детализирующих.

Участники слушаний предлагают дополнительно обсудить возможность сохранения уже отработанных конструкций «вопросы местного значения» (конституционно закрепленная категория) и «полномочия по вопросам местного значения».

Во внесенном в Государственную Думу законопроект «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» предлагается новая реформа разграничения полномочий.

Необходимо констатировать: даже при постоянном изменении функционала органов местного самоуправления (а до этого — местных советов и их исполнительных комитетов) за ними неизменно и обязательно закреплялись вопросы благоустройства, жилищно-коммунального хозяйства, землеустройства и градостроительства, хозяйственного обслуживания школ и детских садов, содержания местных библиотек, организации торговли, общественного питания и бытового обслуживания, содержание мест захоронения. Именно эти вопросы (наряду со здравоохранением и организацией досуга/культурного обслуживания) традиционно рассматривались как в быту, так в экспертных заключениях, в качестве основы жизнеобеспечения населения. Сегодня предложено передать все эти вопросы в региональное ведение с правом субъектов Российской Федерации по своему усмотрению возвращать полномочия в этих сферах (полностью или частично) для администрирования органам местного самоуправления. Часть 2 статьи 32 законопроекта рассматривает их не как безусловные вопросы местного значения, а в числе 28 полномочий, которые могут дополнительно («также») закрепляться регионом за органами местного самоуправления.

С учетом изложенного, участники слушаний предлагают доработку Законопроекта ко второму чтению в части разграничения компетенций.

Мы предлагаем рассмотреть вопрос о сохранении в исключительной компетенции органов местного самоуправления следующих вопросов:

организации благоустройства;

дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения;

организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования;

организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организации предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях;

создания условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;

организации библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек муниципального образования);

обеспечения условий для развития на территории муниципального образования физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организации проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий муниципального образования;

организации ритуальных услуг и содержание мест захоронения; утверждения генеральных планов муниципального образования, правил землепользования и застройки, утверждения подготовленной на основе генеральных планов муниципального образования документации по планировке территории, выдачи градостроительного плана земельного участка,

расположенного в границах городского округа, выдаче разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкцию объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования, утверждения местных нормативов градостроительного проектирования муниципального образования, резервирования земель и изъятие земельных участков в границах муниципального образования для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного

контроля в границах муниципального образования, осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдачи рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений;

утверждения схемы размещения рекламных конструкций, выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального образования, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе;

присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения), наименований элементам планировочной структуры в границах муниципального образования, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре;

содействия развитию малого и среднего предпринимательства.

Для учета особенностей отдельных муниципальных образований, не имеющих достаточных финансовых и организационно-кадровых ресурсов для эффективного осуществления отдельных полномочий по вопросам местного значения, может быть предусмотрен механизм передачи по соглашению отдельных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

За органами местного самоуправления в соответствии с Конституцией России закреплено обеспечение доступности медицинской помощи. Регламентация этой важной функции, особенно в период пандемии, пока не дает понимания конкретного объема полномочий органов местного самоуправления в этой сфере (в частности, размывает ответственность за вызов и подвоз врачей или пациентов, работу «горячих линий», услуги ФАП или участковых больниц). Поскольку часть 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации устанавливает, что органы местного самоуправления обеспечивают доступность медицинской помощи «в пределах своей компетенции», предлагается дополнительно проанализировать и детализировать полномочия в данной сфере.

Участники совещания считают целесообразным определить факультативный переч-

ня вопросов, необходимость решения которых на территории конкретного муниципального образования определялась бы с учетом местной специфики представительным органом муниципального образования, как это предусмотрено ч. 3 ст. 36 Законопроекта.

В перечень подобных вопросов в Законопроекте предлагается, в частности, включить:

разработку и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования, местного традиционного народного художественного творчества, реализацию прав коренных малочисленных народов и других национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;

оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (волонтерству);

создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории муниципального образования, а также осуществление муниципального контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий местного значения;

создание условий для развития сельскохозяйственного производства, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин;

создание условий для развития туризма;

оказание содействия развитию физической культуры и спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, адаптивной физической культуры и адаптивного спорта;

поддержку инновационной и научно-технической деятельности, высшего образования в муниципальном образовании.

При этом часть полномочий, отнесенных в Законопроекте к муниципальной компетенции (в том числе в качестве прав на участие в осуществлении государственных полномочий) по своей правовой природе являются государственными и должны передаваться органам местного самоуправления только в качестве переданных государ-

ственных полномочий с соответствующим финансированием. К их числу относятся:

предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период замещения сотрудником указанной должности;

осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев, обитающими на территории муниципального образования;

осуществление мероприятий по оказанию помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В части 2 статьи 32 Законопроекта разработчиками предложена принципиально новая модель разграничения компетенций – «плавающий» список полномочий, которые, по усмотрению субъектов Российской Федерации, закрепляются за муниципальным или региональным уровнем публичной власти.

Участников совещания беспокоит, что с учетом требований бюджетного законодательства, новое разграничение компетенций повлечет новое распределение налоговых и неналоговых источников доходов бюджетов, при этом для муниципальных образований они могут быть установлены либо расчетно (а) – на основе только их исключительной компетенции (ч. 1 ст. 32 Законопроекта), либо (б) – их полного объема компетенций (ч. 1 и ч. 2 ст. 32). С учетом того, что субъектам Федерации предоставлено право перераспределять полномочия «плавающего» списка без уточнения их финансового сопровождения, в первом варианте (а) будет наблюдаться явный дефицит средств на исполнение полномочий по ч. 2 ст. 32 у муниципальных образований, а во втором варианте (б) – у субъектов федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Законопроекта возложение на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Для обеспечения четкого соблюдения принципа соразмерности закрепленных за муниципальными образованиями полномочий и финансовых средств, выступающего одним из основ концепции Законопроекта, которым обосновывается в пояснительной записке к нему сама необходимость принятия Законопроекта, предлагается ограничить действие положения «за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами» только федеральными территориями.

Участники совещания поддерживают, в целом, организационные основы местного самоуправления, предусмотренные Законопроектом. Однако часть положений в этой части предлагаем дополнительно проанализировать. Предлагается предусмотреть обязательность контрольно-счетного органа, определить, что изменения в структуре органов местного самоуправления может производиться только путем изменения в Устав муниципального образования; предусмотреть необходимость установления в Уставе лиц, осуществляющих представительство от лица муниципального образования; синхронизировать сроки полномочий органов местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования.

Пунктом 5 части 1 статьи 17 Законопроекта установлено, что полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются досрочно в случае увеличения численности избирателей муниципального образования более чем на 25 процентов.

В пункте 13 части 1 статьи 21 Законопроекта указано, что полномочия главы муниципального образования также прекращаются досрочно в случае увеличения численности избирателей муниципального образования более чем на 25 процентов.

Вместе с тем пункт 12 части 1 статьи 23 Законопроекта для аналогичного основания досрочного прекращения полномочий главы местной администрации предусматривает дополнительный критерий. Так, увеличение численности избирателей муниципального образования более чем на 25 процентов должно произойти вследствие изменения границ муниципального образования. Учитывая изложенное, предлагается установить в Законопроекте единый подход к указанному основанию для досрочного прекращения полномочий соответствующих органов и должностных лиц местного самоуправления.

Предлагается дополнительно обсудить положение Законопроекта о том, что глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. Предусмотренное новеллой наделение главы муниципального образования статусом государственной и муниципальной должности предполагает необходимость тщательной синхронизации правовых норм в контексте конституционного положения о том, что «органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

Участниками совещания предлагается уточнить, в каких случаях и порядке прекращаются

депутатские полномочия избранного главы муниципального образования. В частности, предлагается рассмотреть:

что прекращаются депутатские полномочия только в отношении избранного из состава представительного органа главы, который возглавляет местную администрацию – часть 4 статьи 19 после слов «главой данного муниципального образования,» дополнить словами «возглавляющим местную администрацию».

Также предлагается дополнить данную часть вторым абзацем следующего содержания: «Указанное требование не применяется к депутату представительного органа внутригородского муниципального образования города федерального значения, избранному главой данного муниципального образования, в котором в соответствии с уставом этого муниципального образования предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемого главой муниципального образования, исполняющим полномочия председателя представительного органа муниципального образования».

Частью 16 статьи 22 законопроекта предусмотрено, что при наличии в структуре местной администрации территориальных органов местная администрация формируется в виде коллегиального органа, при этом четко обозначено, что местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия. Предлагаем дополнительно проработать вопрос о порядке формирования местной администрации в качестве коллегиального либо основанного на принципе единоначалия органа.

Нормы части 10 статьи 19 законопроекта предусматривают, что в случае принятия закона субъекта Российской Федерации, изменяющего порядок избрания главы муниципального образования, устав соответствующего муниципального образования подлежит приведению в соответствие с указанным законом субъекта Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу указанного закона субъекта Российской Федерации. Срок в три месяца является недостаточным для проведения всей процедуры для внесения изменений в устав муниципального образования. Предлагается установить единый общий срок для приведения устава муниципального образования в соответствии с требованиями части 16 статьи 55 законопроекта – шесть месяцев.

В статье устанавливаются три альтернативных способа избрания главы муниципального образования, но не разъяснена процедура отбора кандидатур главами субъектов федерации для после-

дующего их внесения в представительный орган муниципального образования. Представляется целесообразным регламентировать полный цикл этой процедуры.

Предлагается разграничить в проекте закона меры ответственности, предусмотренные для главы муниципального образования, возглавляющего местную администрацию, и для главы муниципального образования, возглавляющего представительный орган. В проекте закона предлагается урегулировать правоотношения в части привлечения главы муниципального образования и главы местной администрации к ответственности, в том числе критерии, определяющие наличие вины, финансовых средств на исполнение переданных государственных полномочий, иные значимые факторы. Кроме того, предлагается срок для принятия мер по устранению причин, послужившим основанием для вынесения предупреждения, объявления выговора главе муниципального образования, возглавляющего местную администрацию, установить в размере не менее девяноста дней.

Предлагается дополнительно проработать вопрос об установлении в качестве основания для удаления в отставку главы муниципального образования (особенно, если он не возглавляет местную администрацию) систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. Участники совещания обращают внимание на то, что подобная мера ответственности не предусмотрена Федеральным законом № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» для руководителей высших исполнительно-распорядительных органов субъектов Российской Федерации, несмотря на наличие отработанной методики и многолетнего совершенствования правовой базы оценки их эффективности Указами Президента Российской Федерации. Применительно к муниципальным образованиям систему оценки эффективности Законопроектом предлагается только впервые законодательно определить. Установление ответственности предполагает четкую фиксацию ее оснований и процедуры, в связи с этим предлагается рассмотреть вопрос о дополнительной регламентации случаев и механизма такой ответственности.

Участники совещания поддерживают сохранение преимущественности в регулировании форм прямой демократии и демократии участия в Законопроекте. Предлагаем сохранить в качестве форм участия граждан в осуществлении самоуправления, прямо регламентированных

законом, правотворческую инициативу граждан. Еще более важным представляется необходимость регламентации порядка формирования и деятельности муниципальных общественных палат (муниципальных общественных советов) и общественных советов при органах местного самоуправления (органах местной администрации). Предусмотренные Федеральным законом «Об общественном контроле в Российской Федерации» и активно работающие в значительной части муниципальных образований, данные совещательные органы могут значительно усилить учет мнений граждан при принятии решений.

Участники совещания считают необходимым снимать барьеры и активно использовать современные информационно-коммуникационные технологии для расширения участия и вовлечения граждан в осуществление местного самоуправления. В этой связи предлагается закрепить правовую возможность использования видеоконференцсвязи для проведения собраний и конференций граждан, а также их проведения в гибридном формате (личное участие и видеоконференцсвязь).

В целях максимального приближения механизмов принятия решений в системе местного самоуправления к месту жительства граждан предлагается предусмотреть возможность использовать формы прямого участия граждан в рамках отдельных территориальных единиц муниципальных образований (муниципально-территориальных единиц). В частности, предлагается на этом уровне предусмотреть возможность проведения публичных слушаний или общественных обсуждений, муниципальных общественных советов.

В части регулирования территориального общественного самоуправления предлагается:

упорядочить последовательность действий в процедуре создания органа ТОС, включая определение границ ТОС;

исключить из перечня территорий ТОС многоквартирный дом, подъезд многоквартирного дома, самоуправление собственников в которых регулируется жилищным законодательством;

обсудить возможность уточнения, что предмет деятельности органов ТОС должен относиться к вопросам местного значения, решаемым в данном муниципальном образовании.

В части регулирования порядка выдвижения и реализации инициативных проектов участниками совещания предложены ряд поправок в статью 49 Законопроекта, способствующих расширению возможностей граждан и устранению фактических барьеров:

предусмотреть возможность назначения собраний граждан не только представительным органом (созыв которого в конкретные сроки иногда затруднителен), но и главой местной администрации, а также руководителем территориального органа местной администрации;

рассмотреть вопрос увеличения срока рассмотрения местной администрацией инициативного проекта, учитывая необходимость проведения конкурсного отбора инициативных проектов;

Участники совещания неоднократно отмечали необходимость совершенствования нормативно-правовой базы для межмуниципального хозяйственного сотрудничества, в том числе в рамках территорий городских агломераций. Участники совещания предлагают использовать для доработки Законопроекта ко второму чтению разработанные и готовые к включению в его текст нормы, регламентирующие порядок создания и деятельности межмуниципальных хозяйственных товариществ и обществ, межмуниципальных некоммерческих организаций, без принятия которых соответствующие статьи Законопроекта носят декларативный характер и ограничены в применении их на практике.

Участники совещания отмечают необходимость четкой регламентации оснований и процедур муниципального контроля, в части, муниципального контроля в области благоустройства.

Президент Союза российских городов, Глава города Тюмени Р.Н. Кухарук

Председатель Ассоциации городов Поволжья, Мэр города Казани И.Р. Метшин

Президент Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов, Глава города Красноярск С.В. Ерёмин

Президент Союза городов Центра и Северо-Запада России, Глава ГО Шуя Н.В. Корягина

Президент Ассоциации Города Урала, Глава Екатеринбурга А.В. Орлов

ОТЗЫВ ДУМЫ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Отзыв на проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Думой Ставропольского края рассмотрен проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (далее – проект федерального закона).

Дума Ставропольского края в целом поддерживает проект федерального закона и считает его принятие актуальным.

Вместе с тем предлагаем дополнить проект федерального закона новой статьей «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе», раскрывающей и упорядочивающей применяемый понятийный аппарат.

При этом полагаем целесообразным раскрыть понятия «административный центр городского округа, муниципального округа», «административно-территориальная единица», «населенный пункт», «городской населенный пункт», «сельский населенный пункт», а также установить критерии отнесения населенных пунктов к городским или сельским населенным пунктам, в том числе по их видам (город, поселок, село, станица, деревня, хутор, кишлак, аул и другие населенные пункты), учитывая, что состав территории муниципального образования (соотношение городских и сельских населенных пунктов) имеет принципиальное значение (базовый правовой критерий) для территориальной организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, а категоризация населенных пунктов по видам (сельский населенный пункт, поселок городского типа, рабочий поселок, курортный поселок) применяется при предоставлении жителям соответствующих территорий различных мер социальной поддержки.

Проектом федерального закона предусмотрено, что в отдельных случаях, например досрочное прекращение полномочий, применение мер процессуального принуждения, полномочия главы муниципального образования временно исполняет определяемое в соответствии с уставом муниципального образования должностное лицо местного самоуправления или депутат представительного органа муниципального образования (часть 6 статьи 19, часть 17 статьи 21 проекта федерального закона), полномочия главы местной администрации – должностное лицо местного самоуправления или уполномоченный муниципальный служащий (часть 4 статьи 23 проекта федерального закона).

Такой подход, по нашему мнению, может привести к ситуации, при которой временное исполнение полномочий может быть, например, возложено на аудитора контрольно-счетного органа муниципального образования, начальника территориального органа местного самоуправления, а в случае отсутствия главы местной администрации – на депутата представительного органа местного самоуправления, так как согласно частям 1 и 2 статьи 25 проекта федерального закона под должностным лицом местного самоуправления понимается лицо, замещающее муниципальную должность (депутат, глава муниципального образования, глава местной администрации, председатель, заместитель председателя, аудитор контрольно-счетного органа муниципального образования, иные лица, которыми в соответствии с частями 18 и 19 статьи 22 проекта федерального закона могут быть также руководители территориальных и отраслевых (функциональных) органов местной администрации), либо лицо, заключившее контракт (трудовой договор). Полагаем, что в таких случаях возложение исполнения полномочий на заместителей главы муниципального образования, главы местной администрации будет в большей степени способствовать ответственному и качественному их исполнению.

Предусмотренные частью 4 статьи 29 проекта федерального закона меры ответственности за представление недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, по нашему мнению, в полной мере могут быть применены только к депутатам представительного органа муниципального образования, в связи с чем достижение заявленной цели правового регулирования в правоприменительной деятельности может быть затруднительно.

Согласно части 2 статьи 22 и части 2 статьи 60 проекта федерального закона глава местной администрации руководит местной администрацией на принципах единоначалия, в пределах своих полномочий издает постановления и распоряжения местной администрации. При этом частью 18 статьи 22 проекта федерального закона предусмотрено, что местная администрация формируется в виде коллегиального органа при наличии в ее структуре территориальных органов местной

администрации. Однако проект федерального закона не содержит иных норм, раскрывающих порядок формирования и организации работы такого коллегиального органа, в том числе принятия им решений. Вместе с тем, допуская возможность коллегиальной работы местной администрации в случае такой необходимости, предлагаем в части

18 статьи 22 проекта федерального закона слово «формируется» заменить словами «может быть сформирована» с учетом сложившейся в субъектах Российской Федерации практики организации работы местной администрации на основе единоначалия при наличии в ее структуре территориальных органов местной администрации.

ОТЗЫВ ЗАКС ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Отзыв на проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа поддерживается проект федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», внесенный в порядке законодательной инициативы сенатором Российской Федерации А.А. Клишасом, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации П.В. Крашенинниковым, с учетом следующих предложений.

Согласно частям 1 и 3 статьи 8 законопроекта муниципальные образования в соответствии с законодательством Российской Федерации и геральдическими правилами вправе устанавливать официальные символы, отражающие исторические, культурные, национальные, иные местные традиции и особенности. Официальные символы муниципальных образований и порядок официального использования указанных символов устанавливаются уставами муниципальных образований и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

В соответствии с частью 4 статьи 8 законопроекта с учетом исторических и иных местных традиций, а также наличия почетных званий СССР и Российской Федерации отдельные населенные пункты, входящие в состав муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования, могут иметь официальные символы населенного пункта.

Вместе с тем законопроектом не предусмотрен порядок присвоения и использования официальных символов населенного пункта, в связи с чем предлагаем урегулировать данный порядок, а также вопрос государственной регистрации официальных символов населенных пунктов.

Согласно части 18 статьи 19 законопроекта в соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность.

В силу норм федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации правовой статус лиц, замещающих муниципальные должности и государственные должности субъектов Российской Федерации, различен, для данных категорий предусмотрены различные права, обязанности, запреты, ограничения, гарантии.

Вместе с тем законопроектом не определен механизм реализации предлагаемой нормы, в частности, порядок замещения данными лицами государственных должностей субъектов Российской Федерации, распространения на указанных лиц прав и обязанностей, запретов, ограничений, гарантий, установленных федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации для лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 22 законопроекта глава местной администрации замещает муниципальную должность, за исключением случая, предусмотренного частью 15 статьи 19 законопроекта.

Вместе с тем часть 15 статьи 19 законопроекта не предусматривает данный случай, названной нормой устанавливается обязанность главы муниципального образования соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые

установлены для лиц, замещающих муниципальные должности, статьей 28 законопроекта.

Согласно части 18 статьи 22 законопроекта при наличии в структуре местной администрации территориальных органов местной администрации местная администрация формируется в виде коллегиального органа. При этом руководители территориальных и отраслевых (функциональных) (при наличии) органов местной администрации замещают муниципальные должности.

Формирование местной администрации в виде коллегиального органа предполагает постоянное присутствие руководителей территориальных органов в административном центре городского или муниципального округа для осуществления служебной деятельности.

Вместе с тем Ямало-Ненецкий автономный округ характеризуется значительной удаленностью населенных пунктов от административных центров муниципальных образований, отдельные населенные пункты не имеют транспортного сообщения или данное сообщение носит сезонный характер.

В этой связи в целях организации функционирования органов местного самоуправления в труднодоступных отдаленных территориях предлагаем исключить из законопроекта нормы, предусматривающие формирование местной администрации в виде коллегиального органа.

Кроме того, в целях повышения эффективности организации местного самоуправления предлагаем в отношении руководителей территориальных и отраслевых (функциональных) (при наличии) органов местной администрации предусмотреть статус муниципальных служащих.

Частью 2 статьи 32 законопроекта определены наиболее важные для обеспечения жизнедеятельности населения полномочия, которые законом субъекта Российской Федерации могут закрепляться за органами местного самоуправления.

Согласно части 3 статьи 32 законопроекта предусмотренные частью 2 статьи 32 законопроекта полномочия, не отнесенные в соответствии с указанной частью к полномочиям органов местного самоуправления, являются 3 перераспределенными полномочиями и исполняются органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Из вышеуказанных норм законопроекта следует, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе закрепить за органами местного самоуправления широкий круг полномочий путем перераспределения. При этом данное перераспределение полномочий не является наделением органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями

субъекта Российской Федерации в соответствии со статьями 33–35 законопроекта.

Учитывая изложенное, предлагаем дополнить законопроект положениями, определяющими порядок перераспределения полномочий, указанных в части 2 статьи 32 законопроекта, а также финансовое и материальное обеспечение перераспределяемых полномочий.

В соответствии с пунктом 16 части 2 статьи 32 законопроекта в целях обеспечения жизнедеятельности населения законом субъекта Российской Федерации за органами местного самоуправления может закрепляться полномочие по ведению информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории муниципального образования.

Согласно пункту 6 части 2, пункту 6 части 3 статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов в области градостроительной деятельности отнесено ведение государственных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности в части, касающейся осуществления градостроительной деятельности на территориях муниципальных районов, и предоставление сведений, документов и материалов, содержащихся в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности.

В этой связи предлагаем полномочие, предусмотренное пунктом 16 части 2 статьи 32 законопроекта, привести в соответствие с указанными положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 34 законопроекта наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации – законами субъектов Российской Федерации.

При этом, согласно части 1 статьи 35 законопроекта, изъятие переданных органам местного самоуправления полномочий осуществляется исключительно законами субъекта Российской Федерации.

Таким образом, становится возможным изъятие отдельных государственных полномочий Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации при сохранении неизменными положений федеральных законов, которыми органы местного самоуправления наделяются данными полномочиями.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона 4 от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным конституционным законам, федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения.

Часть 5 статьи 49 законопроекта предлагаем дополнить положениями о рассмотрении инициативного проекта и принятии решения о его поддержке на конференции граждан.

В соответствии с частью 5 статьи 52 законопроекта наименование периодического печатного издания, а также наименование сетевого издания с указанием доменного имени соответствующего сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и сведений о его регистрации в качестве средства массовой информации, используемых для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, в том числе соглашений, заключенных между органами местного самоуправления, указываются в уставе муниципального образования.

Вместе с тем, исходя из положений частей 2–4 статьи 52 законопроекта, следует, что наличие периодического печатного издания для обнародования муниципальных правовых актов не является обязательным.

В этой связи предлагаем в части 5 статьи 52 законопроекта слова «а также» заменить словами «и (или)».

Согласно части 4 статьи 14 законопроекта срок полномочий органов местного самоуправления определяется уставом муниципального образования.

Пунктом 5 части 1 статьи 55 законопроекта установлено, что уставом муниципального образования должны определяться наименования и полномочия органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления.

В этой связи предлагаем дополнить указанную норму положениями об определении сроков полномочий органов местного самоуправления.

В соответствии со статьями 88 и 89 законопроекта законопроект вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением глав 2–5 и 7, которые вступают в силу с 01 января 2023 года. Главы 1, 7, 9, 11 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» утрачивают силу со дня официального опубликования принятого законопроекта, иные положения законопроекта признаются утраченными с 01 января 2028 года.

Таким образом, принятие указанных положений в предлагаемой редакции законопроекта может повлечь одновременное действие норм как принятого законопроекта, так и Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В этой связи в целях недопущения правовых коллизий предлагаемые положения нуждаются в уточнении в части вступления положений законопроекта в силу.

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

УНИЧТОЖЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ИЛИ ЕГО РАЗВИТИЕ: КАК В ЗАКОНОДАТЕЛИ РЕГИОНА ОЦЕНИВАЮТ НОВЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТ

Александр Цыганский, председатель комитета Заксобрания по местному самоуправлению: «Если мы каждый проект закона будем согласовывать с населением, для чего тогда представители законодательной власти?»

Среди поправок к Конституции Российской Федерации, вступивших в силу 4 июля 2020 года, в числе важнейших изменений получил свое конституционное закрепление принцип единства системы публичной власти, который предполагает согласованные действия различного уровня властей, единого целого организма во благо жителей, общества и государства.

Законопроект предусматривает упрощение системы местного самоуправления, уточнение компетенции его органов как наиболее приближенных к населению уровня власти.

«Концептуально законопроект исходит из того, что основная задача местного самоуправления — решение местных вопросов, обеспечение комфортной жизни людей на уровне населенных пунктов. Одно из основных новшеств законопроекта вызывает острую дискуссию общества — это переход на одноуровневую систему органов местного самоуправления. Учитывая высокую дотационность небольших муниципалитетов, также широко применяемую практику перераспределения полномочий с поселенческого уровня на региональный уровень и передачу полномочий на уровень муниципального района. Есть такие случаи, что такое перераспределение происходит до 100% полномочий. Одноуровневая система позволит повысить эффективность местных органов власти, укрепить финансовую основу их деятельности».

Законопроект предлагает оставить только три вида муниципальных образований. Основное деление будет на городские округа и муниципальные округа. С учетом особенности организации городских хозяйств в городах федерального значения — Москва, Санкт-Петербург, Севастополь — как вид муниципальных образований сохранятся внутригородские территории.

Ключевая мысль законопроекта: муниципалитеты должны надеяться тем объемом полно-

мочий, который они в состоянии эффективно реализовать.

Законопроектом также предлагается закрепить непосредственные полномочия органов местного самоуправления. Неотъемлемые — их 27 пунктов, такие как вопросы бюджета, благоустройства, озеленения, развитие внутридворовых территорий и так далее. За исключением неотъемлемых полномочий, регион может принять решение о перераспределении ряда полномочий в конкретном муниципальном образовании и осуществления их на региональном уровне. Это может касаться, например, вопросов комплексного развития коммунальной инфраструктуры, комплексного развития транспортной инфраструктуры и так далее.

«Для людей по большому счету неважно, какой уровень власти будет отвечать за строительство домов, предоставление жилья, строительство дорог и других объектов инфраструктуры. На муниципальном уровне должны оставаться ровно те полномочия, с которыми они могут справиться, и на которые у них достаточно средств в местном бюджете».

Избрание руководителя муниципального образования из числа кандидатов, предложенных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, по большому счету и закрепляет единство публичной власти.

«В соответствии с принципом единства публичной власти укрепляется статус главы муниципального образования. Глава, возглавляющий местную администрацию, и, следовательно, осуществляющий исполнительную власть в муниципалитете, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. Для людей важно, чтобы власть работала как единый механизм, поэтому и глава муниципалитета по каким-то показателям, если не справляется, то высшее должностное лицо субъекта может применить меры взыскания: предупредить, выговор, вплоть до отрешения от должности. Такая схема, насколько я знаю, в данный момент работает в Московской области».

В связи с переходом на одноуровневую систему органов местного самоуправления упоминание о сходе граждан осуществляющих полномочия представительного органа муниципального образования исключается. При этом возможность проведения схода граждан сохраняется. Такие формы участия населения в осуществлении местного самоуправления, как конференции граждан, собрания делегатов, в соответствии с законопроектом, являются элементами осуществления территориального общественного самоуправления и подробно описаны в соответствующих статьях.

«Что касается прямых выборов [глав органов местного самоуправления], сегодня многие коллеги озвучивали, что необходимо лучше вернуть прямые выборы. Хочу еще раз повторить, я об этом в первоначальном выступлении говорил, что это предмет ведения региональных властей, региональной законодательной власти, и регулируется законом Владимирской области. Будут у нас прямые выборы или не будут прямые выборы — это решать нам с вами.

Да, еще сегодня прозвучало, чтобы принять закон, надо проехать по сельским населенным пунктам и обсудить на сходах. Коллеги, если мы каждый проект закона будем согласовывать с населением и ездить по сельским населенным пунктам и спрашивать мнения, тогда возникает вопрос, для чего тогда представители законодательной власти? Нам делегировали право принимать такие решения, поэтому сегодня мы вынесли на заседании комитета и сегодня мы обсуждаем, выслушиваем мнение каждого здесь присутствующего депутата, не только членов Комитета, но и всех депутатов, которым была интересна сегодняшняя тема».

Антон Клюев, депутат Заксобрания (фракция КПРФ): «У нас будут конфликтные ситуации»: Значительно снижается самостоятельность органов местного самоуправления, которая гарантирована Конституцией, создается полная зависимость глав муниципальных образований от органов государственной власти.

«Теперь главу муниципального образования можно по идее уволить по любому поводу. На уровне городских и сельских поселений значительно снижается доступность власти для людей. Принцип шаговой доступности [власти] здесь уже себя упрядняет».

Главы-назначенцы разрушат саму идею местного самоуправления.

Кроме этого, предлагается установить новое правовое регулирование организации местного самоуправления — оно войдет в единую систему публичной власти в Российской Федерации. При этом, как и раньше, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

В случае упразднения местного самоуправления на уровне городских и сельских поселений мы теряем львиную долю гражданских активистов в виде депутатов местных Советов.

«Кто [сейчас] там депутаты? Это те же активисты, которые радуют за свое село. Согласно части 9 статьи 4, муниципальное образование не является административной территориальной единицей. Введение данной нормы может помочь возникновению новых территориальных споров, возможно, укрепление или раздробление существующих муниципальных районов. То есть здесь мы тоже можем увидеть вообще конфликтную ситуацию на территории всей Российской Федерации, в том числе и Владимирской области, что у нас будут не войны, конечно, между муниципальными образованиями, но какие-то конфликтные ситуации».

Вячеслав Александров, депутат Заксобрания (фракция ЛДПР): «Доработка закона следует»:

Закон достаточно грамотно написан, добротно. Он предусматривает усиление ответственности глав муниципалитетов и руководителей местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, вводится показатель эффективности, по которому можно провести оценку деятельности глав и администраций местного самоуправления, глав муниципалитетов. Есть, конечно же, и замечания, которые будут регулироваться, скорее всего, поправками к этому законопроекту.

«Как показывает практика, уходит медицина из села — люди уезжают; уходит образование из села — люди уезжают из этого села, почему мы думаем, что в случае ухода глав поселений и Советов каких-то, люди останутся на селе [без власти]. Мы не будем видеть, кто будет защищать права этих граждан. Доработка [закона] следует».

Иван Алтухов, Депутат Заксобрания (фракция РПСС): «Кто сказал, что разделение властей — это хорошо?»

Этот вопрос мы обсуждали и с нашей партией и с активистами. Коллективное решение такое, что закон очень полезный и злободневный.

«Критикуют [этот закон] те, кто видимо очень поверхностно знает и поверхностно судит нашу муниципальную жизнь. Так вот, низовые органы муниципальной власти, сельские поселения особенно, городские поселения давно переживают кризис из-за хронического недофинансирования, из-за непонятного объема полномочий. Посмотрите на выборы. Наша партия делает именно акцент и упор на участие на самых низовых выборах, чтобы быть ближе к людям. Вы понимаете, даже не находятся кадры, чтобы кандидатами в поселковый совет закрыть все округа. Потому что действительно интерес жителей к системе муниципальной власти на поселковом уровне падает из-за кризиса этой власти, потому что хроническое недофинансирование и слабый набор полномочий. Даже порой я много беседую и с депутатами, и с главами. Они говорят: «Неизвестно нам, что делать. У нас ни на один вопрос нет денег. Мы постоянно обращаемся либо в район, либо в область». То, что местное самоуправление будет тем самым укрепляться, будут концентрироваться и финансовые и технические ресурсы при одноуровневой системе, явная польза».

Я хочу отметить опыт советской власти, когда действительно была система единой публичной власти, когда каждый руководитель города-поселка мог быть поправлен, одернут более вышестоящим уровнем власти по просьбе жителей.

«Кто сказал, что разделение властей — это так вот хорошо? Кто сказал, что это нормально, когда мэр может быть взяточником, может быть бандитом, а губернатор, отвечающий за эту территорию, ничего с ним сделать не может? Я считаю, что этот закон полезен. Пора заканчивать с местными князьками и всякими там баронами. Власть должна быть ответственная, власть должна быть единая. Губернатор несет ответственность за то, что происходит в регионе».

Послушав выступления депутатов фракции КПРФ, такое сложилось впечатление складывается, что этот закон никто не читал, а читали какую-то брошюру по митинговым лозунгам.

«Это же дурь полная! Ну, как так утверждать, что на сельском местном уровне, там, где были администрации, там заколотят эти здания, напишут «Все ушли на фронт», и там будут какие-то божатники или притоны наркоманов? Нет! Там будут работать представители районной власти. Там будут работать старосты. Этого вакуума [власти] не будет».

Роман Кавинов, вице-спикер Заксобрания (фракция «Единая Россия»): «Главное, чтобы вопрос решался»

После внимательного ознакомления с проектом документа говорить о каких-то таких глобальных тектонических преобразованиях в этой сфере нашей жизни не приходится.

Среди федеральных законов по количеству внесённых изменений, если не чемпион, то точно один из лидеров федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». То есть жизнь, практика постоянно требовала уточнения его отдельных норм и положений, но, тем не менее, все равно до сих пор есть вопросы.

Предложенный закон учитывает изменения Конституции, связанные с нормами о единой системе публичной власти. Повторюсь, я не вижу каких-то таких прям очень уже тектонических изменений. По большому счету предложенный проект закона предусматривает два таких наиболее значимых момента: переход к одноуровневой системе местного самоуправления и уточнение полномочий муниципальной власти.

«К неотделяемым полномочиям местной власти отнесено, например, содействие региону в сфере здравоохранения. Это с одной стороны правильно. У нас и сейчас есть областной об участии местного самоуправления в здравоохранении. Тем не менее большая работа была проделана по тому, чтобы на региональный уровень перенести уровень ответственности. В общем, есть вопросы о том, что подразумевают законодатели и как это будет работать. Это возврат назад на уровень местного самоуправления сферы вопросов, связанных со здравоохранением, либо это частичный возврат на уровне ФАПов тех же? Таких вот нюансов, действительно, достаточно много».

Переход к одноуровневой модели местного самоуправления — он де-факто уже происходит.

Во Владимирской области достаточно большое количество муниципалитетов, которые серьезно изучают опыт и уже, скажем так, готовы переходить к одноуровневой системе.

Нам, депутатам Законодательного Собрания и исполнительной власти региона, предстоит большая серьезная работа, как обеспечить плавный и безболезненный для населения и для муниципальных органов власти переход, трансформацию муниципальной власти от двухуровневой модели к одноуровневой.

В начале 2000-ых годов во Владимирской области не было практически поселенческого уровня муниципальной власти.

«У нас был округ Вязники, я был его депутатом в 2001 году. Не считаю, что это был плохой период в жизни Вязниковского района, когда город с районом объединились, 20 депутатов, был один глава, одна администрация единая. Был округ Кольчугино. округ Гороховец, большое было количество муниципальных округов. Те, кто работал в то время в органах местного самоуправления не согласятся с тем, что уход от поселенческого уровня и возврат к той конструкции, которая при [тогдашнем губернаторе] Николае Виноградове сложилась, как и по всей стране, что он [этот опыт] крайне негативный».

Мы сегодня увидели несколько примеров таких ярких, но демагогических выступлений, которые не имеют отношения ни к тексту обсуждаемого законопроекта, ни к реальной действительности.

Все-таки ошибка считать наши деревни и села равными муниципальным образованиям. Например, муниципальное образование городское поселение город Вязники, главной администрации которого мне довелось быть лет 10 тому назад — это кроме самого города Вязники еще 53 деревни.

«В этих 53 деревнях чистился снег, ремонтировались колодцы, менялось освещение уличное. Да, там не было избранных глав сельсоветов. Там были назначенные специалисты по работе с населением. Местные жители в этих 53 деревнях знали, куда пойти, куда обратиться для решения своих насущных проблем. То, что у них эти люди были не избранные, а назначенные мной как главой администрации, поверьте, несильно, я думаю, меняло отношение к местной власти. Главное, чтобы вопрос решался, а не то, каким способом человек, который решает вопрос, скажем, в том или ином заведении оказался».

Антон Сидорко, вице-спикер Заксобрания, руководитель фракции КПРФ: «Выстраивание тупой, совершенно уродливой и примитивной вертикали власти»

«На сегодняшний день [органы] МСУ [местного самоуправления] испытывают ряд серьезных проблем. Действительно, 131-ый закон [«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»] сегодня представляет из себя лоскутное одеяло — если я не ошибаюсь, он [с 2003 года] 186 раз менялся, вносились изменения, но благодаря кому? Благодаря фракции «Единая Россия» в Госдуме он столько раз менялся, но, уважаемые коллеги, поверьте, что в случае принятия теку-

щего закона, 131-ый закон нам покажется раем».

Главное — это демократия, то есть возвращение прямых выборов глав городских округов и муниципальных районов прежде всего, чтобы власть на местах была подконтрольна жителям, чтобы не было князьков.

На местном уровне катастрофически не хватает средств. Проблему недофинансирования можно решить с помощью лишения муниципалов полномочий, как предлагают федералы, а можно дать им средства, изменить налоговое и бюджетное законодательство.

«Поверьте, товарищи, дело не в том, что там люди некомпетентны, а в том что там недофинансирование катастрофическое».

Данный закон служит единственной цели.

«Это выстраивание тупой, совершенно уродливой и примитивной вертикали власти, когда у нас региональная власть на сто процентов беспелляционно подчиняется федеральному центру, когда органы МСУ будут полностью зависимы от субъекта. То есть фактически мы на сегодняшний день получаем уход от федеративного устройства государства и полную ликвидацию органов МСУ и в целом муниципальной власти как таковой».

В случае принятия этого закона наши граждане, чтобы получить какую-то справку поедут за десятки километров в райцентр. На уровне наших поселков и малых городов просто власти не будет. Будет анархия, будет беззаконие. Люди будут решать вопросы другими методами.

«Один из способов формирования власти органов МСУ в данном законе — это когда губернатор в единственном лице будет предлагать кандидатуру местным Советам. То есть уже даже не [конкурсная] комиссия, а губернатор, который более того сможет отстранять главу органа МСУ по утрате доверия, по выговору, как подчиненного какого-то, как лакея своего по каким-то, знаете, несоответствия критериям, которые также особо не прописаны».

Такие полномочия, как ЖКХ, как образование, строительство, дорожная сфера, могут быть как раз-таки изъяты на региональный уровень. То есть регионалы будут решать, субъект будет решать, отдать эти сферы на органы МСУ или замкнуть на областной уровень. Например, департамент образования в области Владимирской области будет курировать 1,5 тысячи подведомственных учреждений — 400 школ областных, 800 детских садов, и так далее.

«Мы со здравоохранением [это] уже прошли. Что получили? В малых городах и селах нет

здравоохранения. Все закрыто. То же самое будет с властью, поэтому люди просто будут уезжать. Вы убьете провинцию, поэтому ни в коем случае этого не делайте».

С такими полномочиями, с таким законом на местах работать будет некому. Даже профессионалы уйдут. Товарищи, предлагаю дать отрицательный отзыв на данный законопроект.

Авторы проекта закона красиво жонглируют такими понятиями, как «систематизация» и «структурирование». Полностью ликвидируются базовые полномочия органов местного самоуправления. Это недопустимо. Планируется ликвидация низового уровня власти и полное подчинение местного самоуправления региональной власти. Закон принимается в спешке.

«На самом деле, еще ничего не решено. Ведь мы уже проходили в этом году ситуацию, когда, казалось бы, уже принятый готовый проект закона о тех же QR-кодах был отложен на неопределенный срок. Коллеги, предлагаю дать отрицательный отзыв».

Лариса Емельянова, депутат Заксобрания (фракция КПРФ): «Мы убьём сельские поселения»

После принятия этого закона в первом чтении пошли отзывы от избирателей с мест.

«Люди, которые живут в сельских поселениях, в шоке. Они просто не понимают, как теперь это будет организовано. Ведь понятия «староста» в законе нет, это общественники в основном. Это практически конец демократии, и этим законом мы уничтожаем власть на местах. Мы все знаем, как живут в деревнях люди. Чистить снег — к главе поселения; работа ФАПа — к главе поселения. Сейчас как это будет на местах? Общественники не будут наделены никакими полномочиями практически вообще. Мы убьём сельские поселения, и люди будут вариться в собственном соку, они не будут знать, к кому обращаться. Общественники — это не власть на местах. Депутаты от всех партий не понимают, для чего это нужно, кому это нужно? Вот людям на местах, сельским жителям этот закон не нужен».

Недофинансирование — это не проблема поселений. Дайте людям денег на местах, вот и будет финансирование.

Сергей Бирюков, руководитель фракции «Справедливая Россия» в Заксобрании: «Закон ущемляет в правах всех»

Я не разделяю восторга по поводу этого закона, но надо понимать, что мы уже обсуждаем закон, принятый в первом чтении.

«И я призвал бы членов комитета определиться — либо мы его полностью не поддерживаем, что было бы правильным, и дать отрицательный отзыв, и у нас есть примеры, когда резонансные законы, принятые в первом чтении, откладывали на неопределенный срок, что следует сделать и с этим законом тоже; либо, если члены комитета считают, что в целом можно работать в такой системе, как-то четко установить срок внесения поправок, и помочь нам, депутатам, не входящим в комитет, обработать те поправки, которые реально просятся».

Закон ущемляет в правах всех — и жителей сельских территорий, и депутатов Законодательного Собрания, и даже органы региональной власти в лице губернатора.

«В любой момент нашей жизни [любая] территория будет объявлена территорией интересов [Российской] Федерации, и там будет осуществляться правовое регулирование. Какие-то искусственные различия между городским округом и муниципальным округом. Это приведёт к урбанизации, она и так идёт, не надо её дополнительно стимулировать; мы будем вместо конкурса «Самая красивая деревня» проводить «Самая красивая заброшенная деревня» при реализации этого закона. Я предлагаю членам комитета дать резкий отрицательный отзыв и сохранить демократию, сохранить органы местного самоуправления, а не заматывать под ковёр проблемы. Если же вы считаете это невозможным, установить срок внесения поправок хотя бы до 18 февраля».

Максим Шевченко, депутат Заксобрания (фракция КПРФ): «Землю станут покупать под надзором старост, назначаемых губернаторами»

«Обсуждаемый закон полностью уничтожит не только местное самоуправление, но и приведёт к очищению наших сёл и деревень от народа, который живёт там тысячелетиями. Я понимаю, что есть политические силы, которые хотят очистить от русского народа коренную землю русского народа, уничтожая сёла, деревни, маленькие города, для того, чтобы земля очистилась от людей, люди стянулись в так называемые агломерации, огромные мегаполисы по десяткам миллионов человек, о чём уже заявлено на самом высшем уровне, с чем носится много лет [нынешний председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей] Кудрин, и все остальные — [мэр Москвы Сергей] Собянин, и гордятся этим. А земля станет свободной, её станут покупать под надзором старост, назна-

чаемых губернаторами. Мы знаем, кто старост назначал у нас, на нашей территории. На советской территории старост не было, старосты были по ту линию фронта. Станут скупать финансовые группы, крупные собственники, так называемые рачительные хозяева, строить там православные часовни, церкви, или мечети, или что хотят там будут строить, но народа-то уже не будет, потому что, согласно этому закону, который хочет принять фракция «Единая Россия» и ЛДПР, как я понимаю, в Государственной Думе. Я благодарен депутатам от КПРФ и «Справедливой России» за их принципиальную позицию против закона. Согласно этому закону, вообще не будет никакого права у людей минимального управления органами власти, которое соответствует принципам демократии и местного самоуправления».

На данный момент любая разработка полезных ископаемых на той или иной территории, регулируется так называемым правилом двух «ключей»; один «ключ» находится у федеральной власти, а другой — у местного самоуправления. Уничтожая местное самоуправление, власть просто передаёт всё в руки федералам, и таким образом крупные олигархи, которые являются просто частью федеральной власти, получают прямой доступ к разработке любых полезных ископаемых в любой точке нашей земли.

«У нас во Владимирской области нет такого количества нефти, газа, угля, хотя лес — есть. И лес у нас вполне вырубался, вывозится, в том числе в зарубежье, об этом писали и даже целые расследования по этому поводу проводились, и будут ещё проводиться, наверно».

Я призываю всех голосовать против этого закона. Это абсолютно антинародный закон, который сделает нашу страну просто собственностью олигархических компаний, которые стоят за современной действующей властью.

Если речь идет о судьбах тех людей, которые доживают на опустошенных землях русского народа в деревнях и селах... Тут упоминалось слово «сходы», которое то ли есть то ли нет в этом законе... Во Владимирской области когда-то в 1905 году была создана Александровская народная республика. Давайте мы обсудим это с людьми. Давайте поедем по деревням и по селам, и на сходах обсудим этот закон с теми, чьи жизни будут определяться.

«Хватит принимать законы за спинами людей. Я предлагаю отложить принятие закона и на сходах с людьми поговорить, довести

до людей суть вот этой реформы местного самоуправления, которая их ждет и спросить их мнения. Мне кажется, что это будет правильно, что это будет по-владимирски. Это будет в русле наших традиций русских. Это будет совершенно логично. А потом уже опираться на это мнение, если люди скажут: «Мы согласны с тем, что вы предлагаете. Ну нафиг это местное самоуправление! Пусть будут старосты, которых будет назначать генерал-губернатор»».

Сергей Казаков, независимый депутат Заксобрании: «Деньги можно было направить в муниципалитеты»

При утверждении главы муниципального образования половина конкурсной комиссии представлена областной властью, формируется губернатором. И есть областной закон, который запрещает городу Владимиру избирать напрямую главу города, а этот федеральный закон ещё раз всё это узаконит. В федеральном бюджете профицит в размере 2 триллионов рублей, и эти деньги можно было бы направить в муниципалитеты, но вместо этого уничтожается местное самоуправление.

Андрей Фатеев, депутат Заксобрании (фракция «Единая Россия»): «Данный законопроект какой-то экспериментальный»

«Соглашусь с тем, что 131-ый [федеральный] закон «устал», скажем так, от внесения изменений, поправок, но и данный законопроект, знаете, какой-то экспериментальный. Нужно подходить действительно внимательно ко всем поправкам, потому что самое большое замечание, недоумение вызывает передачу полномочий. Надо обязательно высказывать мнение, чтобы все полномочия у муниципалов оставались, и мы с вами передавали их субъекту, если это необходимо, но не наоборот, как сейчас — все полномочия уходят в регион».

Я поддерживаю предложение экспертного заключения, обязательно нужно заслушать и Ассоциацию муниципальных образований, и проговорить всё, чтобы мы ничего не забыли. Законопроект очень неоднозначный, поэтому нужно очень внимательно подходить ко всем изменениям, ко всем поправкам.

Александр Нефёдов, депутат Заксобрании (фракция «Единая Россия»): «Надо идти по пути укрупнения территорий»

Я бы сказал, что закон очень стройно и логично выстроен. Тот, кто потратит на него чуть побольше

времени, тот наверняка с этим согласится. Хотел бы высказаться по поводу финансовой самостоятельности сельских поселений.

«В одном сельском поселении есть собственные внутренние ресурсы, как правило связанные с поступлением денег от продаж земельных участков, переводов [земель из одной категории в другую], еще что-то, а у другого нет. Эти территории располагаются буквально через стенку, через речку. Каким образом одна территория будет помогать другой? Да никогда она не будет помогать. Уповать на то, что все это придет к нам с федерального центра, давайте поделим общине деньги — это тоже, я считаю, неправильно. Мне кажется, надо все-таки идти по пути укрупнения этих территорий. Эти муниципальные либо городские округа с точки зрения распределения благ, которые зарабатываются

на территории — я считаю, что это правильно, это логично».

Сход граждан у нас данным законопроектом не прописан. Может, упоминание-то и убрал, но как форма непосредственно осуществления населением местного самоуправления сход граждан в проекте закона прописан и полностью сохранен. Там прописали четко, чем же этот сход граждан управляет, что же регламентирует. Если какие-то полномочия ушли в силу укрупнения на уровень муниципального округа или городского округа, то зачем их прописывать в сходе граждан? Я еще раз призываю голосовать за данный законопроект, возможно, внести побольше поправок, и если есть такая возможность, дать больше времени для подготовки этих поправок.

Источник: АСДГ <https://www.asdg.ru/>

КОДИНСКИЙ ГОРСОВЕТ

ЧЕМ ГРОЗИТ МАЛЫМ ГОРОДАМ НОВЫЙ ЗАКОН О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Законопроект «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» вызвал среди членов Союза малых городов РФ весьма противоречивые оценки — от одобрения до полного отрицания. Дальнейшее его рассмотрение в Государственной Думе отложено пока что до июня т. г. Обсуждение раз-

личных принципиальных подходов к совершенствованию местного самоуправления продолжается. Новый законопроект, может серьезно повлиять на судьбу малых городов и районов страны.

О своих опасениях аргументировано заявляют некоторые члены Союза малых городов РФ. Включайтесь в обсуждения.

КОДИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ КЕЖЕМСКОГО РАЙОНА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Нас оченьстораживает настойчивость, с которой продвигается через Госдуму проект ФЗ « Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Авторы на наш взгляд далеки от существующей реальности и, вероятно «перегрелись» в далекой Мексике, изучая их конституционное право. Законом упраздняется поселенческий уровень, где реально осталось местное самоуправление, где люди действительно могут дотянуться до власти, что либо решать самостоятельно, выбирать людей в которых верят и спрашивать с них.

Уверены, что предлагаемая проектом Закона модель одноуровневой территориальной организации местного самоуправления приведёт к серьезным негативным последствиям в стране, а именно:

- начнется ускоренная деградация сельских поселений и малых городов, отток наиболее активной и образованной части населения;
- будет пресечена всякая инициатива по развитию своих территорий, объединение в «колхоз бедных и богатых» породит иждивенцев, надеющихся только на дотации из вышестоящих бюджетов;

- будет утерян многолетний опыт становления двухуровневой системы местного самоуправления в процессе реализации 131-ФЗ, потеряны профессиональные кадры, на обучение которых затрачено много времени и финансовых средств;
- еще труднее населению будет достучаться до власти, к которой народ и так относится критически;
- будет полностью потеряна субъектность и автономия малых городов и исторических поселений, утрачен их культурный, туристический, экономический потенциал.

Считаем, что данный проект Закона нанесет больше вреда, чем пользы, особенно в настоящее время, когда всем необходимо мобилизовать общие усилия, что бы противостоять надвигающимся угрозам.

Просим учесть наше мнение при принятии решения по предложенному проекту Закона.

Органы городского самоуправления, пройдя все этапы становления местного самоуправления в крае в период реализации Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предлагают учесть наше мнение при выработке решений, касающихся перехода на одноуровневую систему местного самоуправления в крае.

Город Козьмодемьянск, имея статус городского поселения, входит в состав Козьмодемьянского муниципального района и в настоящее время является его административным центром. Город закладывался как город гидростроителей Богучанской ГЭС в 70-е годы прошлого века. С момента первой сваи, забитой на городской площадке в этом году исполнится 45 лет.

Так сложилось, что при реформе ОМС в свете реализации 131-ФЗ, города гидростроителей в крае наделялись статусом городских округов. Козьмодемьянск не стал таковым, поскольку на том этапе органов городского самоуправления не существовало, так как в 1991 году, после переноса всех административных учреждений и предприятий в г. Козьмодемьянск из прежнего административного центра с. Кежем, в связи с затоплением ложа водохранилища Богучанской ГЭС, **органы городского самоуправления самораспустились**, а район инициативно принял на себя полномочия города и исполнял их в течение 15 лет, вплоть до 2006 г. — начала реализации на территории края 131-ФЗ.

В 2006 году был вновь сформирован в правомочном составе городской Совет депутатов, тогда

еще город сам мог принимать решение о способе избрания Главы МО и для скорейшего формирования ОМС он был избран из состава Совета. Впоследствии, выполняя волю горожан, Глава города избирался всенародно, а после 2014 года — Советом из кандидатов, представленных комиссией, как определил закон края.

Наше городское поселение прекрасный пример становления местного самоуправления на современном этапе развития нашей страны, в период реализации и действия 131-ФЗ.

Мы все начинали с нуля в 2006 г., с первого бюджета и первых наказов горожан, которые просили:

- осветить территорию детского сада «Солнышко» (**центр города**), поскольку в зимний период, забирать детей было просто опасно для здоровья. О дорогах города, переданных в недостроенном состоянии (только бетонная подложка) гидростроителями муниципалитету, и говорить не приходится, их просто не было.

За период нашей 15-ти летней работы была в полном объеме с нуля сформирована вся необходимая нормативно правовая база, а так же:

- доходы бюджета выросли почти в два раза с 70 млн. до 128,1 млн. в год и это при том, что стройка ГЭС закончилась в 2014 году и с городской площадки уехало 4 тыс. строителей, приносящих доход в бюджет;

- значительно расширены границы города, разработаны и приняты документы территориального планирования (генеральный план города, который в настоящее время актуализируется, правила землепользования и застройки, благоустройства территории);

- асфальтировано 9 км. внутригородских дорог и столько же восстановлено и отремонтировано грунтовых дорог;

- отремонтировано и вновь установлено 30,5 км. уличного освещения (практически полностью освещён город, сейчас освещаются микрорайоны ИЖС);

- ремонтируем и строим новые тротуары из брусчатки, всего 15000 кв. м.;

- за счет собственных средств город обустроил место отдыха жителей у воды, на берегу вновь появившегося водохранилища Богучанской ГЭС;

- городом приобретено и установлено 7 спортивно-игровых комплекса, по краевой программе возведен крытый каток, на территории города краем возводится ФОК с бассейном.

- до реализации «мусорной реформы» убрано с территории города 5,5 тыс. куб. м. отходов с несанкционированных свалок, по краевой

программе обустроены площадки сбора ТКО на территории города и в дачных кооперативах. В городе имеется единственный полигон отходов на всю Северную технологическую зону, куда региональный оператор вынуждено везёт отходы с соседнего Богучанского района.

— ещё до начала реализации в крае федеральной программы «комфортная городская среда» за счет собственных средств обустроили общественные пространства.

В настоящее время город является лидером в крае среди территорий успешно реализующих федеральную программу «комфортная городская среда». В городе возникли новые и современные общественные пространства, такие как спортивный сквер, 4-я и 3-я очереди бульвара, сквер памяти затопленных ложем водохранилища БогЭС деревень.

В 2020 году Козинск стал победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды среди малых городов России, что позволило получить 50 млн. руб. и провести в 2021 году современную реконструкцию первой и второй очередей пешеходного городского бульвара, превратив его в современное многофункциональное место отдыха горожан с поющим фонтаном.

С марта 2015 года, когда городу были переданы полномочия по предоставлению земли государственная собственность на которую не разграничена, ведётся активная претензионная и судебная работа по взысканию долгов по арендной плате и земельному налогу. За этот период нами взыскано почти 32,6 млн. рублей арендной платы. Дотационному на 80% району с миллиардным годовым бюджетом, эти деньги судьбы не решат, а для нас — это реальное пополнение бюджета, которое мы можем потратить на нужды горожан.

В городе проживает 15,6 тыс. населения, что составляет 80% всех жителей района. На территории муниципалитета располагается Богучанская ГЭС, основные предприятия лесозаготовки и переработки древесины в районе. Близость

дешёвой электроэнергии, больших запасов нефти и газа, других природных ресурсов, свидетельствует о реальном потенциале города стать центром развития всего Нижнего Приангарья.

Динамичное развитие и преобразование города за столь короткий период стало возможным, в результате создания органов городского самоуправления, формирования собственного бюджета, принятия разумных и адекватных решений городским Советом депутатов и их реализацией высокопрофессиональной командой городской Администрации, формировавшейся на протяжении ряда лет.

Упразднение городского поселения откинет нас обратно и будет шагом в прошлое. Об этом мы говорим с абсолютной уверенностью, поскольку имеем собственный горький опыт. Утрата автономии и субъектности повлечет за собой дальнейшую неизбежную деградацию, поскольку имеющиеся сейчас экономические, налоговые, трудовые ресурсы закономерно перетекут в общий котел вновь созданного укрупнённого муниципального образования, где просто растворятся, значительно ухудшив социально-экономическую ситуацию в городе и не улучшив ее в районе.

Уверенны, что таких муниципальных образований, как наш город, имеющих серьезные перспективы в плане социально-экономического развития, налоговый потенциал в изменённых, описанных и поставленных на кадастровый учет границах, не так много в нашем крае.

Полагаем, что такие муниципалитеты должны иметь возможность сохранить свою субъектность и автономию в новой модели одноуровневой территориальной организации местного самоуправления, предложенной проектом Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в системе публичной власти», преобразовавшись в самостоятельные муниципальные округа.

Это позволит дать надежду людям, что новая реформа местного самоуправления не ухудшит ситуацию на местах, а приведет к дальнейшему развитию.

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ – ГОРОД БОГУЧАР БОГУЧАРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

1. По проекту Клишаса – Крашенинникова муниципальные выборы до 2028 года разрешаются только в городах.
2. Результатом станет обнуление муниципального уровня власти, а потом его фактическое упразднение. Ст. 12 неизменяемой главы 1 Конституции о самостоятельности МСУ де-факто отменяет без референдума, в поселениях останутся только старосты, а муниципальные и городские округа не будут административно-территориальными единицами субъектов РФ.
3. Ст. 12 главы 1 Конституции, которую не может изменить парламент, а только референдум, по сути, отменяют. Норма о том, что «органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти», становится не более чем конституционной фразой.
4. На уровне поселений отменяется всякая власть, да и сами эти поселения в результате такого обнуления упраздняются. Законопроект разрешает держать «на земле» лишь старост на общественных началах – или как там еще их по местным обычаям назовут.
5. Местным органам рекомендуется – в вышеуказанном смысле – получать статус юрлица. В этом случае они будут считаться муниципальными казенными учреждениями. То есть снизят свою финансовую самостоятельность, а отчетность по вертикали у них будет повышенной.
6. Законопроект предполагает резкое снижение числа местных выборов. После того как новый формат МСУ вступит в полную силу с 1 января 2023 года, до 2028-го продлится переходный период. За пять лет нынешние муниципальные районы должны стать округами, а города, которые еще не выделились в отдельные округа, в них превратиться.
7. Намерение провести полномасштабную перекройку всей местной власти страны менее чем за год выглядит фантастикой.
8. Это обескровливание местного самоуправления, власть будет еще дальше от людей. Чтобы местное самоуправление нормально работало, нужны не реформы, а финансы, потому что бюджеты у муниципалитетов весьма скромные.
9. По мнению авторов, законопроект устраняет противоречие между местной и региональной властью, а на самом деле, разрушает систему муниципальной власти. На деле оказывается, что самый низовой уровень власти вообще ликвидируется.
10. Любая реформа работает на дестабилизацию политической системы. Поскольку система строится не снизу и не учитывает мнение избирателя, то он фактически оказывается исключенным из процесса.
11. Нововведения не соответствуют нашим международным обязательствам – той же Европейской хартии местного самоуправления.

Источник: Союз малых городов РФ

МСУ: БОЛЬШАЯ РЕФОРМА ИЛИ УПРАЗДНЕНИЕ?

Александр Николаевич ШИРОКОВ, научный руководитель Российского муниципального форума, действительный государственный советник РФ 3-го класса, кандидат политических наук

Светлана Николаевна ЮРКОВА, профессор кафедры управления Академии социального управления, председатель оргкомитета Российского муниципального форума, член президиума Российской муниципальной академии

16 декабря 2021 года в Государственную думу внесен законопроект «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (№ 40361–8). Этот 200-страничный труд предлагает с 2023 по 2028 год полностью реформировать местное самоуправление в стране. Давайте рассмотрим основные новации законопроекта.

Прежде чем дать оценку данному законопроекту, мы напомним о базовых постулатах местного самоуправления. На них-то и будет опираться наша оценка.

Из самой природы местного самоуправления, из Конституции РФ следует, что местное самоуправление является одной из форм публичной власти и входит в общую систему публичной власти. Из самого названия понятно, что данная власть осуществляется на местах. Традиционно местами считались в первую очередь городские и сельские поселения, где, собственно, и возник институт местного самоуправления.

Люди живут не на некоторых территориях вообще, а, как правило, в местах компактного совместного проживания, то есть как раз в поселениях. Здесь возникают общие интересы граждан, связанные с местом проживания, здесь они и должны реализовываться.

Это наше понимание, а также понимание большого ряда экспертов, которое подтверждают документы Конституционного суда, где в прежние годы фиксировалась такая же мысль.

Принадлежность местного самоуправления к системе публичной власти формирует его базовые принципы. Их четыре, и в свободном порядке и понятных формулировках они звучат так.

1. Местное самоуправление, как и всякая публичная власть, организуется и действует в рамках закона (так называемый принцип подзаконности). Вроде бы это очевидно, но есть один нюанс. Законы принимают органы государственной власти, и государственная власть может реформировать сама

себя, а местное самоуправление такой возможностью не обладает. В этом и заключается ее подзаконность.

2. Местное самоуправление по аналогии с другими подсистемами публичной власти должно в обязательном порядке включать в себя выборные органы, формируемые населением самостоятельно (принцип выборности).
3. У муниципальных образований, являющихся субъектами местного самоуправления (как в лице местного сообщества, так и в лице органов МСУ), должна быть собственная компетенция. То есть круг вопросов и полномочий, которые решаются и осуществляются ими самостоятельно, без вмешательства органов государственной власти (принцип выделенной компетенции).
4. Деятельность МСУ по реализации собственной компетенции должна обеспечиваться наличием закрепленных за ним финансовых и материальных ресурсов (принцип собственных ресурсов). К этому можно добавить, что все названные принципы так или иначе закреплены и в Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной Российской Федерацией. Однако дело не в том, что мы присоединились к этой хартии, а в том, что и по прошествии многих лет данные принципы остаются неизменными и их с полным основанием можно считать фундаментальными.

Зачем нужно МСУ

Зачем нужно местное самоуправление — вопрос неспроста. Действительно, стоило ли затевать всю историю с МСУ, если в нем нет никакой пользы, только отдается дань некоторым демократическим идеям? Отставим в сторону эти идеи. Вспомним, что местное самоуправление возникло столетия назад, отстаивало и отстаивает право на свое существование все это

время. Исходя из этого, можно с большой долей уверенности предположить, что оно все-таки кому-то и зачем-то объективно необходимо. Здесь две заинтересованные стороны — население и государство.

Проживающие на одной компактной территории люди имеют общие интересы и общие проблемы, связанные с этой территорией. Им всем необходимо доступ к образованию, здравоохранению, им нужны освещение, отопление, дороги и многое другое. Конечно, эти потребности существуют повсеместно, но людей интересует то, что касается их места проживания. Достижения и проблемы в названных сферах также свои для каждой территории. Поэтому люди хотят иметь по месту проживания свою власть, представители которой живут здесь же и в этих же условиях, а потому знают потребности граждан и их проблемы. Местная власть законная, а потому у нее есть необходимые полномочия и определенные ресурсы для реализации интересов и решения проблем местного населения.

Граждане доверяют местной власти, и она подконтрольна им: они ее избрали, и они же могут ее заменить.

Зачем МСУ нужно государству?

Уточним: не отдельным должностным лицам в государстве, а государству как таковому?

Ответ на этот вопрос был сформулирован при разработке проекта ныне действующего Федерального закона № 131-ФЗ.

Во-первых, государство необходимо разгрузить от несвойственных ему задач и от ответственности за их решение. У государства своих задач и проблем много, и особенно в кризисные периоды. Кстати, именно в периоды кризисов, в периоды ослабления государства оно, если проследить историю, предоставляло местному самоуправлению большую свободу, чтобы с его помощью снизить социальную напряженность.

Во-вторых, государство заинтересовано в том, чтобы максимально привлекать невидимые с центрального и даже регионального уровня местные потенциальные ресурсы.

В каждом отдельном муниципальном образовании их может быть не так много, но в совокупности они представляют значительную величину.

А видны они именно местному уровню власти, который в силу недостатка уже используемых ресурсов максимально заинтересован в поиске незадействованных.

В-третьих, предоставление самостоятельности местному уровню власти во многом решает задачу

преодоления местного иждивенчества, развития инициатив и самого населения, и органов МСУ.

В-четвертых, не секрет, что существуют конкуренция между федеральными органами власти и органами государственной власти субъектов РФ за ресурсы и полномочия и определенные центробежные тенденции. Аналогичная конкуренция существует между органами государственной власти и органами МСУ.

Получившие от федеральной власти самостоятельность и достаточные гарантии органы МСУ становятся союзниками центра, что способствует стабильности государства в целом.

Есть еще один фактор, на который опирается наша оценка. Речь идет о позиции представителей действующих органов МСУ, реальных практиков, у которых имеются свои представления о местном самоуправлении, его проблемах, возможных путях их решения.

В ожидании принятия новых Основ государственной политики в области развития местного самоуправления, проект которых Правительство РФ должно было представить Президенту РФ к 1 октября 2021 года, прошло несколько значимых мероприятий. На них были сформулированы основные проблемы местного самоуправления и приняты рекомендательные документы, которые направлены в адрес федеральных органов власти.

При оценке законопроекта мы будем руководствоваться и этими документами.

Законопроект-сюрприз

Итак, законопроект. Пока, не касаясь его сути, отметим, что появление законопроекта до утверждения Основ государственной политики в области местного самоуправления выглядит преждевременным и подозрительно поспешным. Преждевременным, потому что законопроект должен быть направлен на законодательное обеспечение реализации основ, которых еще нет. Очевидно, что логика действий нарушена. Поспешным, потому что возникает подозрение, что инициаторы внесения законопроекта хотят опередить Президента РФ, который определяет основные направления внутренней политики России, и навязать ему свое видение политики в данной области посредством отражения этого видения в нормах права.

Теперь по сути законопроекта. Поскольку законопроект регулирует вопросы организации местного самоуправления, то в первую очередь необходимо прояснить, а что, собственно, авторы

понимают под этим термином. В части 1 статьи 1 законопроекта местное самоуправление определено как форма самоорганизации граждан. Заметим, что законопроект именуется в соответствии с Конституцией РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», Каким образом самоорганизация соотносится с организацией публичной власти? Либо власть, либо самоорганизация, — третьего не дано.

Это что, ошибка? Трудно предположить, что два известных специалиста по конституционному праву, каковыми являются А.А. Клишас и П.В. Крашенинников, внесшие законопроект, могут так ошибаться. Значит, они преследовали, надо сказать, неуклюже, какую-то цель. И эта цель обнаруживается в других положениях законопроекта. Исключая из перечня возможных муниципальных образований городские и сельские поселения (часть 2 статьи 9), авторы, по нашему мнению, пытаются показать, что они не лишают население поселений права на осуществление местного самоуправления. Для этого они к формам осуществления населением местного самоуправления относят сход граждан и территориальное общественное самоуправление (часть 1 статьи 41). Вот это и есть самоорганизация граждан, безвластная форма участия в осуществлении местного самоуправления, но никак не осуществление местного самоуправления, являющегося формой публичной власти. Хотели угодить всем, а получился правовой нонсенс.

МСУ без поселений?

Что касается территориальных основ организации местного самоуправления, а именно упразднения сельских и городских поселений и перехода к одноуровневой системе местного самоуправления МСУ (статья 9), то такое видение вызывает неприятие подавляющего большинства известных нам экспертов, специалистов, представителей органов местного самоуправления. Здесь явно просматриваются интересы органов государственной власти субъектов РФ, которые давно стремятся ликвидировать поселенческий уровень местного самоуправления, максимально его укрупнить, централизовать. Почему это полностью противоречит сущности местного самоуправления, мы уже выше пояснили.

Официальное обоснование перехода к одноуровневой системе МСУ — высокая дотационность небольших поселений, необходимость концентрации ресурсов.

Но мы понимаем, что множество бедных в случае объединения богаче на душу населения не станут, а вот будут ли они эффективнее распоряжаться ресурсами — большой вопрос. На самом деле мы видим в этом неумение и нежелание многих вышестоящих должностных лиц управлять процессами с применением множества современных форм и способов управления. Их излюбленный и привычный способ управления — административно-командный.

Есть еще одно важное, на наш взгляд, соображение. Нас уверяют, что более «богатые» крупные муниципальные образования поддержат «бедные» бывшие поселения. Это вряд ли, поскольку большинство депутатских мандатов в представительных органах городских и муниципальных округов будет принадлежать этим самым «богатым». Муниципальные должностные лица и муниципальные служащие местных администраций — как правило, жители административных центров, заинтересованные в развитии этих центров, а не — бедных окраин.

Кроме того, жители бывших поселений лишатся того уровня власти, который им наиболее близок, ими сформирован, им подконтролен, заинтересован в удовлетворении именно их интересов и решении именно их проблем. С учетом отдаленности административных центров доступность ряда муниципальных услуг для этих жителей явно снизится.

Предполагаемое наличие территориальных органов местных администраций проблемы не решит. Территориальные органы — не представители населения и ориентированы не на их потребности, а на реализацию указаний сверху. Если же территориальные органы формировать как полноценные, со всеми необходимыми функциями и полномочиями структуры, то никакой заявленной экономии на содержание административного аппарата не получится.

В общем, при проведении территориальной реформы в таком виде, в каком предлагает законопроект, негативные последствия очевидны, а предполагаемые позитивные — весьма спорны.

Экспертная оценка результатов подобной реформы, состоявшейся в ряде регионов, наш вывод пока подтверждает.

В завершение рассмотрения вопроса о территориальных основах организации местного самоуправления хотелось поинтересоваться у разработчиков законопроекта: знают ли они географию и особенности расселения? Знакомы ли с соответствующими особенностями Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока, таких субъектов РФ, как, например, Республика Саха (Якутия)? Ясно ли

они понимают, как их идеи могут быть реализованы в этих регионах? Есть ощущение, что законопроект ориентирован на некий абстрактный субъект РФ, априори пригодный для воплощения авторских идей.

А может быть, их идею об одноуровневости местного самоуправления реализовать другим способом – оставить местное самоуправление в поселениях, где ему самое правильное место, и преобразовать районы в территориальный уровень государственной исполнительной власти, что не раз предлагалось экспертами?

Форма и содержание

Далее остановимся на формах непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления. Прежде всего нас интересуют те формы, посредством которых население осуществляет властные полномочия. Они поименованы в части 1 статьи 41 законопроекта: местный референдум, муниципальные выборы, сход граждан, территориальное общественное управление. Вопросов по поводу включения выборов и референдума в данную часть нет, а вот включение сюда сходов и территориального общественного управления (ТОС) вызывает некоторое недоумение.

Дело в том, что сходы могут проводиться по вопросам введения и использования средств самообложения граждан и по выдвижению или прекращению полномочий старосты сельского населенного пункта. Ни то, ни другое к властным полномочиям не относится. тое – это форма самоорганизации граждан, и тоже не предусматривает наличия властных полномочий. никакого расширения форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления включение этих форм в соответствующую часть статьи не дает. Они находятся здесь неправомерно и должны быть включены в часть 2 статьи 41, которая определяет формы участия населения в осуществлении местного самоуправления. К ним законопроект относит публичные слушания, общественные обсуждения, собрание граждан, инициативные проекты и институт старост. Все эти формы известны и давно применяются.

Вместе с тем некоторые нормы законопроекта, касающиеся вышеназванных форм, вызывают вопросы. И первый связан с таким важнейшим событием для населения, как преобразование муниципального образования. В решении этого вопроса население участвует посредством проведения публичных слушаний.

Решения публичных слушаний не носят обязательного характера, а только принимаются к сведению органами МСУ. А уже представительные органы муниципальных образований выражают мнение населения или дают согласие на преобразование муниципального образования от имени населения по своему усмотрению. Весьма странная конструкция, и, на наш взгляд, по данному вопросу должен проводиться местный референдум.

Второй вопрос касается института сельских старост. В законопроекте сохранены все неясности и противоречия, имеющиеся в действующей редакции Закона № 131-ФЗ. Как следует из статьи 50 законопроекта, в сельском населенном пункте, расположенном в городском или муниципальном округе, может назначаться староста. Цель его существования – организация взаимодействия органов МСУ и жителей сельского населенного пункта. Это понятно, а вот далее понятно не все.

Если староста является представителем жителей, то он должен ими и избираться. Если староста является представителем органов МСУ, то он должен ими самостоятельно назначаться. Законодатель пошел по пути компромисса, точнее сказать, дуализма – староста назначается представительным органом муниципального образования, но по представлению схода граждан. Не очень понятно, чьи же интересы представляет староста. Он что, устраивающий обе стороны переговорщик? Или кто? В общем, вопрос о статусе старосты остается открытым. Но законодатель пытается как-то уйти от него, определив, что староста не является лицом, замещающим государственную должность (здорово сказано, без этого как бы непонятно, что он не президент, не губернатор, не министр и т.п.), должность государственной гражданской службы (откуда бы у старосты, назначенного органом МСУ, взялся статус государственного чиновника), муниципальную должность или должность муниципальной службы (то есть к органам МСУ он тоже не имеет отношения, хотя ими и назначен), не состоит в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с органами МСУ (значит, ни заработной платы, ни иных вознаграждений за свою работу не получает).

Ни в каких официально оформленных отношениях с какими-либо органами староста не состоит, но выполняет длинный перечень закрепленных за ним функций.

Мы ничего не имеем против наличия в сельском населенном пункте старосты, но надо точно определить его статус и решить вопрос, кто будет материально и финансово обеспечивать его многоплановую деятельность. Добавим еще, что в советское

время такой вопрос решался гораздо проще и понятнее — функции сельского старосты выполнял депутат представительного органа от данной территории в рамках своей депутатской деятельности; с его статусом вопросов не возникает.

Разграничение компетенций

Как показывает практика, разграничение компетенций и ресурсов между государственной властью и местным самоуправлением оказалось одним из сложнейших и по сей день окончательно не решенным вопросом.

Давайте рассмотрим, как же решает его законопроект. Не побоимся сказать, что еще хуже, чем 131-ФЗ. Начнем с того, что даже в наименовании соответствующей главы авторы законопроекта уходят от сложноразрешимого вопроса. Если в Законе № 131-ФЗ при всех ее недоработках глава все-таки именуется «Вопросы местного значения», то в законопроекте она называется «Функциональные основы организации местного самоуправления». Так еще никто в законодательстве главы, посвященные компетенции, насколько нам известно, не именовал. И начинается глава не статьей о вопросах местного значения (ее в законопроекте просто нет), а статьей «Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения» (статья 32).

То есть вопросы не определены, а полномочия по ним установлены.

А что же это за полномочия? Это в совокупности все те же вопросы местного значения, полномочия по их решению, права органов МСУ на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, которые закреплены в действующей редакции Закона № 131-ФЗ, но собранные в одну статью и сгруппированные по двум основаниям: компетенция, которая не подлежит перераспределению, и перераспределяемая компетенция. Ясно, что авторы исходили из действующего законодательства, установившего, что может, а что не может перераспределяться. Оно имеется, и на него авторы не покушались.

Механическое переписывание под новым названием старых формулировок повлекло и некоторые казусные текстовые последствия. Например, к перераспределяемым полномочиям по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения отнесены: принятие устава и установление официальных символов муниципального образования; организация сбора статистических показателей и профессионально-

го образования должностных лиц муниципального образования и т.п. Это, конечно, необходимые полномочия, но трудно объяснить жителям, что так не-посредственно обеспечивается их жизнедеятельность. Надо было как-то отделить подобные полномочия.

Но это не самое главное, а главное состоит в том, что в качестве перераспределяемых закреплены те полномочия, которые по своей природе являются местными и без которых невозможно в действительности обеспечивать жизнедеятельность населения, нормальное функционирование и развитие муниципальных образований. Их очень много, и мы не будем их перечислять. Любой может ознакомиться с текстом законопроекта и без труда понять, какие полномочия мы имеем в виду. И это притом что, во-первых, муниципальные образования укрупняются и по логике будут вполне в состоянии реализовывать все полномочия; во-вторых, перераспределение будет осуществляться волей органов государственной власти субъектов РФ на их усмотрение.

Выборы главы

Посмотрим, как в законопроекте реализуется конституционная норма, закрепляющая обязательность наличия выборных органов местного самоуправления. Так, часть 2 статьи 130 гласит: «Местное самоуправление осуществляется гражданами путем... выборов... через выборные и другие органы местного самоуправления». Согласно статье 14 законопроекта одним из обязательных органов местного самоуправления является представительный орган, который в соответствии со статьей 15 избирается населением. В перечень обязательных органов входит также глава муниципального образования. Он, как устанавливает статья 19, избирается одним из трех способов: 1) на муниципальных выборах; 2) представительным органом муниципального образования из своего состава; 3) представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта РФ.

Относительно двух первых способов сомнений не возникает. Третий способ вызывает большие сомнения. Высшее должностное лицо субъекта РФ может представить кандидатов и из числа лиц, не только не облеченных никаким доверием населения, но и вообще не проживающих на территории муниципального образования. Тогда каковы интересы такого главы в отношении данного муниципального образования? Где гарантии того, что он представляет и реализует интересы местно-

го населения или хотя бы знает о них? Какова мера ответственности его перед людьми, которые его не избирали и не знают? Ответственность у такого главы возникает прежде всего перед главой субъекта РФ, который его на эту должность представил. Эта норма появилась в действующей редакции 131-ФЗ, но она уже подверглась резкой критике, что авторов законопроекта не остановило.

Кроме того, все та же статья 19 законопроекта устанавливает, что «в соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта РФ и муниципальную должность. Позвольте, принцип, конечно, не оспаривается, но, во-первых, из него прямо ничего подобного не следует. Во-вторых, как быть с прямым запретом вхождения органов МСУ в систему органов государственной власти, установленным статьей 12 Конституции РФ. Местная администрация, которую возглавляет глава муниципального образования, является органом МСУ. Как его может возглавлять государственное должностное лицо? Это же осуществление местного самоуправления государственным должностным лицом. И как одно лицо может одновременно замещать две должности на разных уровнях системы публичной власти?

Неужели авторов законопроекта, видных юристов ничего здесь не смущает?

Единоначально или коллегиально?

Проблемы и противоречия в части органов местного самоуправления в законопроекте на этом не заканчиваются.

В части 2 статьи 22 проекта совершенно справедливо говорится о том, что «местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия». Но чуть ниже, в части 18, закреплена другая норма: При наличии в структуре местной администрации территориальных органов местной администрации местная администрация формируется в виде коллегиального органа. При этом руководители территориальных и отраслевых (функциональных) (при наличии) органов местной администрации замещают муниципальные должности. Здесь два вопроса. Первый: так как же осуществляется руководство местной администрацией, единоначально или коллегиально? Может быть, речь идет о таком органе администрации, как коллегия, на которой обсуждаются предполагаемые решения и даются рекомендации единоначальному главе? Тогда надо это уточнить.

Или подразумеваются два различных варианта руководства администрацией? Второй: почему наемные руководители органов (фактически – подразделений) местной администрации замещают муниципальные должности, а не должности муниципальной службы?

Мы сознательно не будем обсуждать сегодня положения законопроекта, касающиеся экономической основы местного самоуправления. Это важнейшая для существования, функционирования и развития местного самоуправления сфера, но данный законопроект может в этой части устанавливать и закреплять лишь некоторые принципы и подходы. По-настоящему, это предмет гражданского, налогового и бюджетного законодательства, которое надо анализировать отдельно.

В качестве вывода

Мы рассмотрели далеко не все нормы законопроекта и даже не все его главы. Это невозможно сделать в рамках одной статьи. Но вышесказанное позволяет дать некоторую общую оценку законопроекту.

Во-первых, это компиляция, не слишком удачная и выполненная. Как представляется, наспех из частей ныне действующей редакции Закона № 131-ФЗ и принципиально новых положений, изменяющих территориальную, организационную, компетентностную и некоторые другие основы местного уровня публичной власти. Мы говорим «местного уровня публичной власти», а не «местного самоуправления», потому что ряд базовых принципов местного самоуправления или полностью нарушен, или искажен.

Во-вторых, все проблемы, проистекающие из норм Закона № 131-ФЗ, сохранены и законсервированы и к ним добавлены новые.

Ни одно из официально представленных предложений муниципального сообщества в лице представителей органов местного самоуправления, ассоциаций муниципальных образований, экспертов не учтено. И эти представители явно не участвовали в разработке законопроекта.

В-третьих, если законопроект готовится без участия практиков, которые работают «на земле» и которым предстоит реализовывать закон в случае его принятия, экспертов, глубоко разбирающихся в предмете, ничего хорошего от него ожидать не приходится.

И, в-четвертых, по нашему мнению, целью законопроекта являлось не создание эффективно и результативно работающей системы, обеспечивающей высокое и постоянно повышающеесяся

качество жизни населения, а простая централизация и концентрация власти, создание так называемой властной вертикали. Это резко негативный вывод, который следует из анализа законопроекта, мы не задавались целью критиковать законопроект ради критики.

На наш взгляд, необходимо отыграть ситуацию назад. Дождаться утверждения новых Основ государственной политики в области развития

местного самоуправления, создать рабочую группу с участием представителей муниципального сообщества, выработать новый законопроект, учитывающий накопившиеся проблемы и предлагающий пути их разрешения.

Случится ли это теперь? Сомнительно, но вероятность всегда есть

Источник: Журнал «Бюджет» № 1–2022

ПРЕОДОЛЕТЬ АПАТИЮ И СТАТЬ ТВОРЦАМИ СВОЕГО БУДУЩЕГО!

Айгистов А.А., президент Российской муниципальной академии, президент Общенационального союза некоммерческих организаций, сопредседатель Организационного комитета Федерального Народного Совета

Мы сегодня обсуждаем очередной этап муниципального строительства в нашей стране, запущенный проектом нового федерального закона о местном самоуправлении.

Мне бы хотелось оценить его с точки зрения развития местных сообществ, перспектив этого развития и тех рисков, которые здесь могут быть.

Понятно, что неизбежно сокращение представительства населения на местном уровне через значительное сокращение поселенческого депутатского корпуса. Говорят, что это не страшно. Что полномочий у поселенческих депутатов очень немного. Мне представляется, что у поселенческих депутатов главное — не нормотворчество (основную работу здесь делает муниципальный район). Главное — представительство интересов жителей поселений — сельских (их около 19 тысяч) и особенно городских поселений (а их у нас 1300). Вот это представительство и в значительной степени утрачивается.

Мы должны найти решения, которые могли бы нивелировать эти негативы, в том числе предотвратить нарастание социальной апатии, которую могут подтолкнуть и грядущие муниципальные преобразования.

Есть разные формы организации населения и различных местных сообществ — территориальных и функциональных — с целью развития и самих сообществ, человеческого потенциала территорий, экономики и социальной сферы территорий.

Есть ТОСы. Хорошая форма, но в новом законопроекте исчезло их полномочие быть предста-

вителями населения территории, на которой они действуют. А в нынешнем Федеральном законе 131-ФЗ такое полномочие у ТОС есть.

Старосты. Хорошая форма, но это один человек, и публичной власти, в отличие от депутата, у него нет. Причем он может быть только в сельских населенных пунктах. А как быть с городскими?

Правотворческая инициатива граждан и та ушла из законопроекта.

Что же мы предлагаем от имени Российской муниципальной академии, Общенационального союза некоммерческих организаций, Федерального народного совета?

Мы предлагаем увеличить численность депутатского корпуса в новых больших муниципалитетах — городских и муниципальных округах, не менее чем в два раза от сегодняшней численности.

Мы предлагаем наделять статусом муниципальных округов большие сельские поселения (а не только муниципальные районы), а статусом городских округов — большие городские поселения.

Мы предлагаем создавать в городских и муниципальных округах муниципальные общественные палаты, где могли быть представлены активные, ответственные и пользующиеся доверием жителей представители организованных территориальных и функциональных местных сообществ — те же ТОСы, старосты, добровольцы, родительские сообщества, молодежные организации, ветеранские и др. Задача местных общественных палат — ини-

циативы, общественный контроль в тесном сотрудничестве с местными органами власти.

Федеральный Народный Совет, который видит свою основную задачу в содействии созданию солидарного общества в нашей стране, общества, в котором человек человеку не волк, но брат, готов вместе с Общенациональным союзом НКО, Российской муниципальной академией, Российской академией естественных наук и ее профильным отделением, другими экспертными, научными и общественными организациями – а Федеральный Народный Совет является сегодня их крупнейшим агрегатором и координатором – включится в большую работу по структурированию местных сообществ, построению ячеек солидарного общества – народных советов – на местах, задача которых: содействовать развитию территорий и человека, создавать комфортную среду для жизни в большинстве уголков нашей большой страны.

Мы будем учить этому наш актив и вести его. Зовем всех к этой нужной и актуальной работе.

А то сейчас стали множиться некоторые субъекты, тоже пытающиеся называть себя «народными советами», которые пытаются использовать протестные настроения и протестный хайп и паразитировать на этом. ФНС к этому не имеет никакого отношения. Мы заместим этих провокаторов и псевдореволюционеров добрыми делами и граждански ответственными действиями.

На местах надо создавать объединения всех творческих, деловых ответственных сил – в том числе используя технологии сетевых обществ – нацеленных на творческое, профессиональное, ответственное созидание, которое при этом мировоззренчески осознано. В этот процесс необходимо включать и СОНКО, и местные отделения ТПП, и ТОС, и многие другие организованные местные сообщества.

Мы должны преодолеть апатию и стать творцами своего будущего, своего местожительства, своей страны. Такие возможности, мы в этом убеждены, открываются.

НАЗВАНЫ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Насколько экономически обоснована эта реформа? Зачем она вообще нужна? Мы знаем, что наше местное самоуправление – слабое, плохо работающее, денег у него нет. Мы знаем, что общение с муниципальными чиновниками способно ввести в ступор даже человека с крепкими нервами, а на муниципальные выборы ходит подавляющее меньшинство избирателей. Но будет ли лучше после того, как кадры перетасуют, муниципалитеты перекроют и сольют? Нам, рядовым россиянам, лучше?

О возможных последствиях преобразований «МК» поговорил с известным специалистом в области социально-экономического развития регионов и политической географии, профессором географического факультета МГУ Натальей ЗУБАРЕВИЧ.

— Авторы законопроекта, глава думского Комитета по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников («ЕР») и глава Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас, говорят, что двухуровневая система местного самоуправления (МСУ), которая существует в России с 2003 года, себя

не оправдывает. И правда, 8 видов разных муниципальных образований (МО), среди них есть и матрешечные: например, муниципальные районы, в которые входят городские и сельские поселения, или городские округа с внутригородским делением на районы. В каждом есть депутаты и чиновники, денег, кроме как на их содержание, не хватает ни на что... И вот предлагается оставить лишь три вида МО: городские округа – крупные города с прилегающими деревнями, муниципальные округа, объединяющие небольшие города, деревни и села, и города федерального значения (Москва, Петербург и Севастополь) с внутригородским делением.

Российское местное самоуправление сейчас действительно абсолютно неэффективно экономически и неработоспособно?

— Реформа Козака (Дмитрий, в 2003 году – первый замглавы Администрации Президента, курировал разработку и реализацию предыдущей реформы местного самоуправления. – «МК») изначально была направлена на приближение местного самоуправления к населению, на то, чтобы в селах, деревнях, поселках и маленьких городах были свои

депутаты, свои органы местного самоуправления. «Ближе к людям» — таким был ключевой посыл, и он был правильным. С конца XIX века и в досоветское время, и в советское, и в раннее постсоветское время в России всегда был низовой уровень, неважно, как он назывался — земская управа, община, сельсовет, — до которого можно было прийти, достучаться...

Но реформа в 2003 году проводилась по единым лекалам для регионов с разной системой расселения. Был единый норматив, на какое количество населения должно приходиться одно сельское поселение, и те, кто занимается регионалистикой, бились в основном с этой вот казенщиной, с унификацией подхода к образованию сельских и городских поселений. Страна очень большая и разнообразная, она не может организовываться под единый формат.

Сначала несколько регионов даже пытались сопротивляться нововведениям. Например, на Сахалине, в Свердловской области все территориальные единицы были названы городскими округами — чтобы не вводить двухуровневую систему и избежать лишнего дробления.

— То есть даже в селах и деревнях там были городские округа?

— Да, это было смешно — ну какие городские округа? Их потом, конечно, заставили закон исполнять, и тогда они для вида создали по одному городскому или сельскому поселению — мол, отвяжитесь, но в основном продолжали работать в системе городских округов. В общем, далеко не все были довольны двухуровневой системой, потому что дополнительные расходы по ее содержанию ложились на бюджеты субъектов Федерации. А нагрузка на них действительно выросла. По оценкам моих коллег из Института экономики города, сделанным в первой половине нулевых, в стране добавилось где-то 260 тысяч низовых муниципальных чиновников.

В 2003 году первый замглавы Администрации президента Путина Дмитрий Козак объяснял, почему было решено остановиться на двухуровневой системе МСУ. Прежде всего изучался «наш дореволюционный опыт» — земская реформа Александра Второго, который в 1864 году «имел мужество» и ввел «ту модель местного самоуправления, которую мы сегодня пытаемся восстановить и которая доказала свою состоятельность», говорил г-н Козак. Земства как выборные органы, занимавшиеся решением насущных проблем жизни территорий, могли вводить налоги и сборы на разные цели вроде строительства школ или больниц, сначала существовали на уровне губерний и уез-

дов, а после Февральской революции появились и в волостях; в деревнях сохранялось общинное самоуправление. Еще, говорил г-н Козак, изучался опыт Франции (в том, что касалось организации местного самоуправления в городах и селах) и Германии (в том, что касалось взаимодействия между различными органами МСУ).

— Расходы на муниципальных депутатов можно не считать, потому что работают они на общественных началах, зарплат не получают?

— Как правило. Но прежде чем вернуться к деньгам, надо вспомнить, что субъекты РФ в период кризиса, когда им пришлось выполнять указы президента и повышать зарплаты бюджетникам до уровня средних по региону, с конца 2012 года сами начали тихой сапой процесс укрупнения прежде всего сельских поселений. Это делалось, чтобы хоть как-то сэкономить деньги, потому что в 2013–2014 годах по 77–79 субъектов РФ из тогдашних 83 сидело в дефиците. Денег не было. Так что процесс сокращения численности низовых работников местного самоуправления идет уже несколько лет, и идет достаточно активно. А в 2019 году ввели понятие «муниципальных округов», в которых как бы можно было отменять двухуровневую систему местного самоуправления. Это был еще один шаг к сокращению числа муниципальных образований, представительств и муниципальных чиновников.

— Удмуртия, Пермский край, Ставрополье активно эту линию в последние годы проводили...

— Многие регионы пошли по этому пути, и тут уже вопрос был не только про деньги, но и про централизацию власти и выгодное для региональных властей упрощение системы управления.

Теперь про занятость в местном самоуправлении. У нас нет отдельных цифр по низовому уровню, то есть по сельским и городским поселениям. Но в муниципалитетах всех уровней, включая муниципальные районы и городские округа, занято меньше 300 тысяч человек. 264 тысячи из них — исполнительная власть, как мы уже говорили, муниципальные чиновники. Большая их часть, примерно 200 тысяч человек, — это муниципальные работники сельских и городских поселений, хотя работников в каждом — по 3–4 человека...

Но ведь никто не сказал, что при уничтожении низовых муниципалитетов всех работающих там сократят! На местах, говорит нам сейчас власть, все равно останутся представители муниципальных органов управления более высокого уровня. То есть люди там будут, они будут получать зар-

плату, из чего мы можем сделать вполне внятный вывод о том, что большой денежной экономии эта реформа не принесет.

К тому же бюджеты всех сельских поселений в 2020 году (по 2021 году полных открытых данных пока нет) – 234 млрд рублей. Бюджеты всех городских поселений – 159 млрд рублей. Суммарно чуть меньше 400 млрд рублей на страну. Можно, конечно, сказать, что 400 млрд рублей «тоже деньги». Но консолидированные, то есть с учетом бюджетов местного самоуправления, бюджеты регионов – 14 трлн рублей! Все муниципальные бюджеты – это лишь 3% от консолидированных бюджетов регионов. Очень немного.

По сельским поселениям уровень дотационности, то есть доля трансфертов, безвозмездной помощи во всех доходах их бюджетов, – 68%. У городских поселений, которые немного покрепче, – 52%. То есть местное самоуправление высоко дотационно, что дает в руки власти еще один козырь – «зачем их держать?».

– В 12 субъектах РФ трансферты из федерального бюджета составляют 60% и более доходов регионального бюджета, а в Чечне, Тыве и Ингушетии – около 80% всех доходов. Но их никто на этом основании не предлагает упразднить.

– Именно. Кроме того, если мы возьмем все городские округа страны (этот более высокий уровень местного самоуправления сохранится) – они дотационны на 61%. А все муниципальные районы (это тоже более высокий уровень МСУ, который сохранится, преобразовавшись в муниципальные округа) дотационны на 74%... Получается, что этот козырь выбивается из рук сразу же, потому что более высокий уровень муниципальной власти еще более дотационен.

«Сколько стоит Тришкин кафтан»

– Деньги низовой уровень муниципальной власти и правда тратит только на зарплату? На другие полномочия что-то остается?

– Если посмотреть структуру расходов сельских поселений, которые сейчас должны исчезнуть, цифры вроде бы подтверждают правоту власти, потому что 28% всех расходов сельских поселений, почти треть, идет на содержание самих работников. По городским поселениям процент поменьше – 13%.

А сколько тратит на исполнение своих полномочий низовой уровень МСУ? На ЖКХ по сельским поселениям – 30% всех расходов: в селах и деревнях центрального водоснабжения и ото-

пления зачастую нет, и речь идет о субсидиях на отопление школ, административных зданий и т.д. и т.п. По городским поселениям 44%, то есть почти половина расходов – это субсидирование ЖКХ. Кстати, в расходах на ЖКХ «защиты» и расходы на благоустройство и вывоз мусора...

17% бюджета сельских поселений и 23% городских идет на содержание внутрипоселенческой дорожной сети, на знаменитый наш ямочный ремонт... На культуру (клубы, библиотеки) сельские поселения тратят 17% всех расходов, городские поменьше – 10%.

Получается, что у низового уровня МСУ всего три основных полномочия: дороги, что-то по ЖКХ, благоустройству и вывозу мусора и культура. Всё. Вот вам вроде бы еще один аргумент в пользу сокращения числа муниципалитетов: «а зачем они, у них полномочий на три копейки». Но и тут никакой большой экономии мы не получим. Котельные и клубы все равно придется содержать, а дороги ремонтировать, просто эти полномочия теперь переползут на более высокий уровень.

– Местное самоуправление в России имеет свои источники доходов? Даже если не брать нижний уровень, обреченный на смерть.

– Возьмем городские округа, они более обеспеченные. 20% их доходов – это отчисления от НДФЛ. 5% – это налоги с малого бизнеса, процентов 6–7 они имеют с налога на землю. Еще немного дает налог на имущество физлиц. Но уровень их дотационности-то, как мы уже говорили, – 60%! У них очень мало своих доходов.

– А от кого это зависит? От региональных властей?

– Региональные власти могут вводить свои региональные ставки расщепления НДФЛ, чтобы не гонять деньги туда-обратно в виде трансфертов, такое иногда делается. Но базовый дизайн налоговой системы задан федеральными законами.

– Значит, никто в центре и не ставил перед собой такой задачи, чтобы деньги у муниципалитетов были?

– Дизайн менялся. Первоначально, до 2012 года, муниципалитетам оставляли 30% НДФЛ, их налоговая база была выше. Потом в 2015 году доля снизилась до 20%, а в 2018-м – до 15%. Почему? Основные полномочия с местного уровня забрали на региональный, и регионы потребовали увеличить их доходную базу. У нас ведь вся соцзащита уже на региональном уровне (муниципалитеты в лучшем случае только получают трансферты и их распределяют), все здравоохранение – в ведении регионов и Фондов обязательного медицинского страхования, в образовании

у муниципалитетов осталось только содержание зданий — отопление, освещение... Поскольку полномочия упорно централизовывали, централизовалась и налоговая база. Местное самоуправление всех уровней выхолощено полностью, а теперь его низовой уровень просто уничтожат.

Но суть этой реформы, как мы видим, не экономическая. Главная причина, по которой она проводится, — политическая. Внизу стали избирать не тех депутатов. Порой эти депутаты или даже избранные главы низовых поселений возглавляют протесты. Шиес (железнодорожная станция в Архангельской области, стала известной после длительных массовых протестов против строительства мусорного полигона в 2018—2019 годах. — «МК») получился, и из этого были сделаны выводы. Избранные снизу люди не боятся задавать вопросы, почему так мало денег выделено на дороги, почему и как распределяются средства на исполнение полномочий между муниципальными структурами. Не боятся отстаивать интересы местного населения.

«Муниципальный матриархат»

— Но кадры на низовом уровне порой ниже всякой критики.

— Есть проблема, я тут спорить не могу. Поскольку полномочий кот наплакал и денег мало, место незавидное, а человеческий капитал на периферии так себе, качество управления, безусловно, невысокое. Ждать, что там родятся великие менеджеры, точно не приходится. Но ведь и на уровне муниципальных районов есть к качеству управленцев много вопросов. Зато сельские поселения (в Архангельской области, например) дали нам интересный феномен: там очень много женщин-управленцев, избранных глав поселений, которые пытаются максимально рачительно эти копейные деньги как-то расходовать, поднимают людей на решение местных проблем... Мы имели систему, которая формулировала управленческие навыки, навыки самоорганизации. Сейчас же в этих поселениях будет сидеть назначенный сверху чиновник.

— Может быть, та же женщина — назначенная.

— Да, но если вы назначены верхним начальником и отчитываетесь только перед ним, то будете исполнять указания, спущенные сверху. Если же вы избирались населением, то стараетесь все-таки учитывать то, что людям важно, слушать их. Слом системы обратной связи и представительства интересов местного населения через избранных ими глав — самое страшное последствие этой как бы

реформы, а на самом деле антиреформы, давайте называть вещи своими именами. Эти главы и правда часто не очень компетентны, но они все же пытались представлять интересы локального сообщества.

СПРАВКА «МК»

Число выборных органов и выборов в России существенно сократится — потому что сократится число органов МСУ, формируемых посредством выборов. Из текста законопроекта следует, что уже с 2023 года в городских и сельских поселениях, муниципальных округах, обреченных на исчезновение, муниципальных выборов назначаться и проводиться больше не будет. Уже избранные к тому моменту местные депутаты, главы поселений и муниципальных районов доработают до конца срока своих полномочий. Нынешняя система МСУ полностью должна быть заменена на новую, одноуровневую, к 2028 году.

— «Людям все равно, как оно все организовано, выбирается местный глава или назначен, — главное, чтобы дороги строили, ЖКХ не рвало в морозы, а преобразования позволят усилить кадрами и организационно местное самоуправление». Так говорят сторонники реформы.

— Какие это будут новые кадры, откуда? Они что, перетекут из низового самоуправления в муниципалитеты и изменятся качественно? Это демагогия. Кадры есть те, что есть, других не будет. Из Москвы никто не придет поднимать местное самоуправление, а даже если бы приехал — не справился бы в этих финансовых условиях и при нашем законодательстве, где один закон противоречит другому, а посадка мэра — стандарт российской системы управления. Не будет лучше работать ЖКХ после ликвидации низового уровня МСУ. Ничего сущностно не поменяется.

— Во время обсуждения законопроекта в первом чтении в думском Комитете по региональной политике и местному самоуправлению высказывались опасения, что в результате реформы может усилиться отток населения из сельской местности в Сибири, на Дальнем Востоке и Крайнем Севере. Когда убирали школы и фельдшерские пункты в сельской местности, вслед за ними ушли и люди. Власть, мол, тоже один из маркеров, который говорит о том, что место чего-то стоит для проживания. Вы согласны с такой постановкой вопроса?

— Я сформулировала бы немного иначе. Сокращение центров управления внесет дополни-

тельный дискомфорт, но сказать, что оно предопределяет рост оттока... Отток и так идет. Гораздо больший урон селу нанесла оптимизация сети социальных услуг. Когда закрываются малокомплектная школа, фельдшерско-акушерский пункт или участковая больница, семьи с детьми принимают определенные решения и переезжают в более крупные населенные пункты, а пожилые просто тихо терпят и умирают.

— Или уезжают к детям в города.

— На зиму, как правило, пока ноги ходят... Но могу вам сказать, что на Северах, в Сибири и на Дальнем Востоке все-таки не сокращали школы, ФАПы и участковые больницы, как красноармейцы шашкой, делали все более аккуратно, потому что там до соседнего населенного пункта не доскачешь. Чемпионами по рубке были как раз Центральная Россия и Северо-Запад. И уменьшение функции низового управления плохо не только для уже обезлюдивших деревень в этой части страны, оно еще хуже — и тут я соглашусь с думским комитетом — для территорий, где возрастная структура населения не такая старая, где есть работоспособное население. Когда у вас на территории не будет власти, с которой вы лично можете взаимодействовать, это будет порождать дополнительное недовольство, дополнительный управленческий бардак. Ухудшение обратной связи не позволит людям отстаивать свои запросы на получение нормальных социальных услуг. На то, чтобы были дороги, чтобы как-то работало ЖКХ. Вот в чем проблема. У людей, даже когда они просто пожалуются, есть некое ощущение того, что они высказались и это куда надо дойдет. Надежда есть.

А теперь, наверное, на «прямую линию» с президентом будут выстраиваться многокилометровые очереди... Это грустная шутка, конечно.

Проще — всегда лучше?

— Зато сложная, малопонятная система заменяется простой.

— Сложные, адаптированные к специфике территорий системы более устойчивы, нельзя делать абсолютно одно и то же в Краснодарском крае, на Чукотке и в Мурманской области, это понятно даже школьнику, изучающему экономгеографию России. Власть же стремится к снятию любых политических турбулентностей, как она их понимает, и к упрощению системы управления. Но, упрощая в одном месте, резко усложняет в другом. Например, в связи с реализацией нацпроектов, принятых после избрания Владимира Путина на очередной срок в 2018 году, количество видов субсидий, которые получают субъекты РФ, выросло с сотни

с небольшим до более чем 300. И по каждой из них регион должен софинансировать и отчитываться.

Так что это не упрощение — это разрастание бюрократической системы, которая, как газ, заполняет собой все пространство. Главное, чтобы внизу ничего не мешало. А наверху мы сделаем так, чтобы контролировать все по максимуму. Это одна из ключевых политических целей проведения нынешней реформы местного самоуправления: повышение контроля. Нет представительства — некому организовать протест. Нет представительства — никто не будет портить картину и порождать вопросы, почему не того избрали...

СПРАВКА «МК»

Оценить степень грядущего упрощения системы местного самоуправления в результате нынешней реформы можно на примере одной из территорий Тверской области. Сейчас город Кимры (население около 42 тысяч человек) — городской округ со своим представительным органом, Кимрской городской Думой, и своим городским главой. Уже несколько лет в соответствии с региональным законом глава города не избирается на прямых выборах.

Но одновременно в городе Кимры расположены отдельные органы управления «матрешечного» Кимрского муниципального района, объединяющего одно городское поселение (Белый городок) и 13 сельских поселений. В каждом из низовых поселений есть свой совет депутатов и глава, избранный из числа этих депутатов. Например, в Неклюдовском сельском поселении — 7 местных депутатов и глава администрации, тоже депутат. Сейчас власти Тверской области уже запустили процесс объединения городского округа Кимры и Кимрского муниципального района в муниципальный округ. А к 2028 году на его территории, если всё пойдет как задумано, может не остаться ни одного городского и сельского поселения со своими выборными органами местного самоуправления.

— Множество выборов муниципальных депутатов и глав поселений внизу трудно контролировать? Глав областных и районных центров-то у нас не избирают уже почти нигде.

— Конечно. В итоге Россия довольно быстро, за 10–15 лет, похоронила систему местного самоуправления. Навеки? Нет. При смене политико-экономического цикла все равно будет сдвиг в сторону развития местного самоуправления, по той простой причине, что для людей значимо представительство их интересов. Мы вернемся

к восстановлению, но, к большому сожалению, потеряем как минимум лет 20.

— В других странах мира везде есть низовой уровень самоуправления?

— Про все страны говорить невозможно, но в развитых странах низовое местное самоуправление — неотъемлемый элемент организации публичной власти, и не имеет значения, унитарное это государство или федеративное. В разной мере, но это представительство существует, потому что люди должны иметь обратную связь и возможность свои интересы предъявлять. Это нормальная низовая демократия, без которой демократии в целом не бывает.

— Есть ли в России места, где и в нынешнем виде, при малых деньгах, проблемах

с кадрами и урезанных полномочиях система МСУ более-менее активна и дееспособна?

— У меня нет опыта исследования низового уровня, только человеческий опыт много ездившего по России исследователя. И этот опыт свидетельствует, что когда появляются активные люди в самом низу, и начинают теребить... Например, в разных местах заработало самообложение (разрешенные законом разовые добровольные платежи граждан на решение местных проблем. — «МК») — это тоже инициатива снизу. Хотя вся муниципальная система отстроена так, что нет ни ресурсов, ни полномочий, все равно находится тот, кто пытается что-то делать.

Марина Озерова

Источник: МК <https://www.mk.ru/>

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» ПРЕДЛАГАЕТ СОХРАНИТЬ ВЫБОРЫ ГЛАВ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» предлагает исправить ошибки обсуждаемой в Госдуме реформы местного самоуправления. Для этого социалисты внесли свои поправки в законопроект о реформе МСУ, в ближайшее время документ будет рассмотрен во втором чтении. Об этом сообщил руководитель фракции Сергей Миронов.

В конце января этого года Госдума приняла в первом чтении законопроект сенатора Андрея Клишаса и депутата Павла Крашенинникова, который устанавливает новые принципы организации местного самоуправления и предусматривает включение муниципалитетов в единую систему публичной власти.

«Система МСУ нуждается в поддержке на законодательном уровне, но сегодня мы видим совсем иное. По своей сути обсуждаемый законопроект её разрушает, и делается это в угоду укрепления монополизма одной партии. Наша фракция подробно изучила законопроект. Мы не согласны с рядом его положений и поэтому подготовили свои поправки ко второму чтению», — заявил Сергей Миронов.

«Нас категорически не устраивает, что авторы законопроекта предлагают предоставить полномочия губернаторам для увольнения глав муниципалитетов. В связи с этим одна из основных наших поправок гласит, что глава муниципально-

го образования не может быть отрешен от должности главой субъекта РФ, так как это исказит волеизъявление граждан на свободных выборах», — рассказал парламентарий.

«Поскольку органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, губернаторам нельзя давать полномочия для вынесения выговоров мэрам, как это предлагают сделать авторы законопроекта. Со своей стороны мы предлагаем убрать это положение из документа», — отметил Сергей Миронов.

«Нас также не устраивает, что главы муниципалитетов предлагают избирать местными парламентами из состава депутатов, а также из числа кандидатов, предложенных губернатором. Избрание главы муниципального образования должно проходить только на муниципальных выборах, и это норма также содержится в наших поправках», — добавил руководитель фракции социалистов.

«Местное самоуправление — это уровень власти «на земле», наиболее близкий к гражданам, к их повседневным интересам и нуждам. Вместо того, чтобы развивать и помогать МСУ, думское большинство предлагает не просто урезать полномочия, а окончательно добить этот важнейший институт власти», — заключил Сергей Миронов.

Источник: <https://spravedlivo.ru>

ВОПРОСЫ НЕУМЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Муниципальные депутаты Москвы снова добиваются расширения своих полномочий

Совет депутатов Гагаринского района Москвы подготовил законопроект о расширении полномочий местного самоуправления (МСУ), которые в городах федерального значения сильно ограничены по сравнению с другими регионами. Муниципалы предлагают разрешить им согласовывать публичные мероприятия, выбирать форму и место прохождения обязательных работ при административном нарушении и участвовать в работе призывных комиссий. Эксперт считает самым спорным пункт о согласовании митингов, а вот к участию в работе призывных комиссий, по его мнению, муниципалов вполне могут допустить.

Выйти из полноэкранного режима
Развернуть на весь экран

О том, что гагаринские депутаты намерены внести в Мосгордуму законопроект о возвращении МСУ ранее изъятого у него блока компетенций, «Ъ» рассказал инициатор документа, муниципальный депутат Юрий Зуев. Согласно проекту, к неотчуждаемым полномочиям МСУ предлагается отнести участие в работе призывной комиссии и комиссии по постановке граждан на воинский учет (сейчас это полномочие является отчуждаемым, то есть может быть отменено по желанию московских властей), а также определение видов и перечня организаций для исполнения обязательных работ лицами, которым назначено административное наказание, и мест исправительных работ для осужденных по уголовным делам. Кроме того, авторы инициативы предлагают наделить органы МСУ в Москве правом согласовывать публичные мероприятия на их территориях.

КАК НАПОМИНАЮТ ДЕПУТАТЫ, В ПРОШЛОМ ГОДУ ВТОРОЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ПРИЗНАЛ, ЧТО НАЗНАЧЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ – ПРЕРОГАТИВА ОРГАНОВ МСУ, А ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЯТЬ ПОЛНОМОЧИЯ В ПОЛЬЗУ РАЙОННЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ ЗАПРЕЩЕНО ЗАКОНОМ.

Кроме того, недействующими был признан ряд городских законов о реализации положений Уголовно-исполнительного и Административного кодексов, которые не позволяли муниципалам регулировать обязательные и исправительные

работы, хотя такая возможность была предусмотрена федеральным законодательством.

Согласно федеральному закону о МСУ, города федерального значения самостоятельно определяют перечень вопросов местного значения. Авторы новых проектов предлагают закрепить в московском законе о МСУ, что на местный уровень могут передаваться и отдельные государственные полномочия при условии передачи необходимых материальных и финансовых средств.

Как московские политики начали подготовку к муниципальным выборам-2022

Напомним, сейчас в московском законе о МСУ указано, что муниципальные депутаты могут частично решать вопросы благоустройства, капитального ремонта и районных праздников, поводить работы по военно-патриотическому воспитанию граждан, распоряжаться имуществом в муниципальной собственности. Районные депутаты не раз вносили в Мосгордуму законопроекты о расширении своих полномочий, но добиться их принятия пока не удалось. Например, в декабре 2021 года гордума отклонила сразу три такие инициативы, разработанные советом района Куркино.

Юрий Зуев тоже не питает особых надежд на одобрение его проектов. «Шансы на прохождение этих законов я оцениваю крайне низко: до сих пор в этом созыве прошла только одна инициатива, внесенная оппозицией, гораздо менее значительная», — пояснил он «Ъ». По мнению депутата, в Москве уже давно держат курс «на фактическую ликвидацию МСУ», поэтому полномочия и бюджеты местных советов «урезаны до безобразия».

«ДАЖЕ УХОД ЗА ТРАВой ВО ДВОРАХ ПО ВСЕЙ РОССИИ СЧИТАЕТСЯ ВОПРОСОМ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ, А В МОСКВЕ ЭТО ВНЕЗАПНО СТАНОВИТСЯ ВОПРОСОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ, – ПРИВЕЛ ПРИМЕР ГОСПОДИН ЗУЕВ. – ЕСТЬ ОБЩЕИЗВЕСТНЫЙ ПРИНЦИП: КАЖДОЕ ПОЛНОМОЧИЕ ДОЛЖНО ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ НА МАКСИМАЛЬНО ПРИБЛИЖЕННОМ К НАСЕЛЕНИЮ УРОВНЕ. МЫ БОРЕМСЯ ЗА РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ МСУ ИСХОДЯ ИЗ ЭТОГО ПРИНЦИПА».

Председатель профильной комиссии Мосгордумы Александр Козлов («Единая Россия») на вопросы «Ъ» о шансах на расширение полномочий МСУ в Москве не ответил.

Как московские депутатские советы попали под сокращение

По мнению политолога Константина Калачева, если муниципальные депутаты могут выражать недоверие главе управы района, то это уже признание их субъектности. В то же время представители МСУ не могут решить проблемы, связанные с организацией парковок, работой обще-

ственного транспорта, строительством жилых домов и торговых центров, регламентом уборки территории, и многие другие, что вызывает жалобы на ограниченность их полномочий, добавляет он. «Я думаю, что из предложенного депутатами самым спорным будет наделение органов МСУ полномочиями по согласованию публичных мероприятий. А вот против их участия в работе призывной комиссии и комиссии по постановке граждан на воинский учет вряд ли кто-то будет возражать», — предполагает эксперт.

Елена Рожкова, Кира Хейфец

ДЕНЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ 21 АПРЕЛЯ ОТМЕТИЛИ КОНФЕРЕНЦИЕЙ В ГОСДУМЕ

21 апреля, в День местного самоуправления в Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению совместно с Союзом российских городов, Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления, Общероссийским конгрессом муниципальных образований, Ассоциацией Сибирских и Дальневосточных городов, Ассоциацией городов Поволжья, Союзом городов Центра и Северо-Запада России, Ассоциацией муниципальных образований «города Урала», при участии Отделения Российской академии естественных наук по федеративному устройству, местному самоуправлению и местным сообществам и Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам при ОАТОС провели в Круглом зале Дома Союзов Всероссийское совещание на тему: «Меры поддержки муниципалитетов в условиях современной реальности и существующих вызовов: механизмы и формы».

В сложившихся непростых условиях внешнего санкционного давления особенно важным становится создание благоприятных условий для эффективной работы муниципальных образований и консолидации внутренних резервов страны (трудовых, интеллектуальных, финансовых).

Участники совещания уделили внимание обсуждению проекта федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» и поправок к нему.

Модераторами совещания выступили Диденко Алексей Николаевич, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, и Кухарук Руслан Николаевич, президент Союза российских городов, глава города Тюмени.

На совещании прозвучали следующие доклады и выступления:

- **Диденко Алексей Николаевич** – председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению;
- **Шевченко Андрей Анатольевич** – председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера;

- **Кидяев Виктор Борисович** – депутат Государственной Думы, председатель Высшего Совета Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления, президент Общероссийского Конгресса муниципальных образований, председатель Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления;
- **Тимченко Вячеслав Степанович** – председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности;
- **Галкин Сергей Сергеевич** – заместитель Министра экономического развития Российской Федерации;
- **Хворостухина Дарья Сергеевна** – заместитель директора Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации;
- **Талбацкий Ян Петрович** – заместитель директора Департамента занятости населения и трудовой миграции Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации;
- **Кухарук Руслан Николаевич** – президент Союза российских городов, Глава города Тюмени;
- **Максимов Андрей Николаевич** – председатель Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты Российской Федерации;
- **Морозов Сергей Иванович** – первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению;
- **Панин Геннадий Олегович** – первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению;
- **Авксентьева Сардана Владимировна** – заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению;
- **Дручек Сергей Васильевич** – первый заместитель Председателя Правления Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления;
- **Ерёмин Сергей Васильевич** – президент Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов, глава города Красноярск;

- **Григорьев Евгений Николаевич** – глава городского округа «город Якутск»;
- **Зимарина Наталия Александровна** – глава администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области;
- **Дементьев Александр Николаевич** – профессор юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности РАНХиГС при Президенте Российской Федерации;

После совещания прошла торжественная церемония награждения благодарностями представителей муниципалитетов.

По итогам обсуждения и высказанных предложений готовится консолидированный документ (рекомендации), который будет направлен в заинтересованные органы государственной власти, профильные министерства и ведомства, размещен на сайтах Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению и Союза российских городов, а также опубликован в журнале «Местное право».

Видеозапись мероприятия <http://duma.gov.ru/multimedia/video/events/72560/>

Источник: Госдума

ГОРОДСКАЯ СРЕДА – КОМФОРТНАЯ? – ОТВЕТИЛИ В ВСМС

26 апреля Всероссийский Совет местного самоуправления провел семинар «Городская среда – комфортная?».

В рамках мероприятия, которое прошло в формате видео-конференц-связи, эксперт Всероссийского Совета местного самоуправления, член Общественного совета при Минстрое России, начальник мастерской проектирования объектов городской среды Института Генплана Москвы Иванова (Баданова) Анна Алексеевна представила участникам примеры успешного создания объектов благоустройства, а также провела детальный разбор типичных ошибок при подготовке заявок на Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.

Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды включен в федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». Конкурс проводится по поручению Президента России с 2018 года. В нем участвуют города с численностью населения до 100 тыс. человек, а также исторические поселения федерального и регионального значения.

По новым правилам в конкурсном отборе могут участвовать проекты, запланированные в нескольких населённых пунктах, входящих в одно муниципальное образование. Главное, чтобы такие населённые пункты соответствовали ключевым условиям конкурса – численность населения не должна превышать 100 тысяч человек.

Раньше несколько населённых пунктов из одного муниципального образования участвовать в конкурсе не могли. Эта возможность позволит увеличить общее количество участников конкурса и повысить конкуренцию между ними.

Ещё одно изменение поможет привлечь больше жителей к выбору общественной территории для реализации проекта. Теперь свои предложения граждане смогут направлять в орган местного самоуправления в электронной форме. Такая опция стала доступна за счёт внедрения в России единой цифровой платформы для голосования жителей по вопросам благоустройства. Раньше органы местного самоуправления сами определяли пункты сбора предложений, что не всегда было удобно для граждан.

Ряд изменений позволит исключить ситуации, когда в ходе благоустройства концепция проекта меняется, и в результате жители видят совсем не ту инициативу, которую они поддержали и которая затем победила в конкурсе. Теперь в заявке на участие в конкурсе претенденты будут указывать более подробную информацию о проекте, в том числе площадь благоустройства и перечень функциональных зон с их описанием. Эти сведения также будут зафиксированы в соглашении о предоставлении гранта на реализацию проекта.

Мероприятие вызвало большой интерес среди глав муниципальных образований, депутатов представительных органов, руководителей и специалистов административных органов управления в области строительства, архитектуры, землеустройства,

руководителей и главных специалистов проектных организаций из семи федеральных округов, а информация, представленная экспертами, оказалась востребованной и полезной.

На реализацию проектов победители получают гранты из федерального бюджета — от 35 млн до 100 млн рублей. Мероприятие проводится в рамках нацпроекта «Жильё и городская среда».

«Одной из важнейших задач конкурса является повышение привлекательности малых городов и исторических поселений как с точки зрения жизни горожан, так и при выборе места для отдыха. Благодаря конкурсу создаются современные, комфортные общественные простран-

ства, которые сохраняют национальный характер и локальные особенности территорий. Это набережные и скверы, дворы и парки, детские и спортивные площадки. Помимо создания комфортной среды для жизни реализация проектов конкурса дала социально-экономический эффект: было создано почти 6 тыс. новых рабочих мест, причем не только в сфере услуг, но и в производственной, социальной сфере, а также лесном хозяйстве», — отметил Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Ирек Файзуллин.

Источник: ВСМС

ВСЕРОССИЙСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФОРУМ ВАРМСУ

Всероссийский муниципальный форум стал основной площадкой для синхронизации развития местного самоуправления. Всероссийский муниципальный форум стал основной площадкой для синхронизации развития местного самоуправления.

Всероссийский муниципальный форум, организованный Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления, стал федеральной площадкой для обсуждения актуальных вопросов развития местного самоуправления.

Мероприятие приурочили к празднованию Дня местного самоуправления в России. В своём поздравлении Президент России Владимир Путин отметил большой вклад местных органов власти в развитие страны. «Развитие местного самоуправления, повышение его эффективности, ресурсных, кадровых возможностей — наш безусловный приоритет», — заявил глава государства.

В мероприятии приняли участие представители Администрации Президента, Правительства РФ, сенаторы, депутаты Государственной Думы РФ, руководители министерств и ведомств, представители муниципального сообщества со всей страны.

Заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике **Владимир Мазур** зачитал участникам форума приветственный адрес от Первого заместителя Руководителя Администрации Президента РФ **Сергея Кириенко**. «Идёт важный этап развития российской государственности — формирование единой системы публичной власти. Местное самоуправление — фундамент этой системы. Глава каждого муниципалитета должен чётко

осознавать общий вектор государственных задач и работать над реализацией национальных идей развития», — говорится, в частности, в приветственном адресе.

Органы местного самоуправления помогут в содействии занятости и обеспечении стабильной работы экономики. Об этом заявил первый заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ, Секретарь Генерального совета партии «Единая Россия» **Андрей Турчак**. По его словам, они должны в постоянном режиме мониторить рынок труда, помогать бизнесу перестраивать технологические и товарные цепочки и оперативно сигнализировать о попытках банкротить предприятия.

«На Совете законодателей Президент подчеркнул особую ответственность «Единой России» и всего депутатского корпуса в регионах за подготовку системных мер поддержки. До начала СВО в иностранных компаниях из недружественных стран трудились примерно 2 млн человек. Сейчас 600 тысяч — ушли в простой или оказались под риском увольнения. В этой ситуации необходимо сохранить предприятия и рабочие места», — сказал **Андрей Турчак**.

Также **Владимир Мазур** в рамках форума отметил, что именно с органами МСУ граждане взаимодействуют чаще всего. «В условиях современных вызовов задача местного самоуправления — объединиться, выступить единым фронтом, поддерживая Президента России и его политику», — прокомментировал он.

В рамках форума представители профильных министерств, Совета Федерации и местного само-

управления говорили о мерах Правительства РФ по повышению устойчивости экономики в условиях санкций. Модератор площадки **Ирина Гусева** акцентировала спикеров именно на вопросах муниципальной экономики, не оставив без внимания поставленные Президентом России **Владимиром Путиным** задачи перед органами публичной власти. Замминистра экономического развития РФ **Сергей Галкин** подчеркнул, что предстоит большая практическая работа, связанная со структурной перестройкой экономики.

На второй дискуссионной площадке ведущим спикером выступил депутат Государственной Думы, один из авторов законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» **Павел Крашенинников**. Эксперты обсудили приоритеты государственной политики в сфере развития местного самоуправления. Как рассказала глава Узловского района Тульской области, член

Президиума Государственного Совета РФ, председатель Совета муниципальных образований Тульской области **Марина Карташова**, законопроект затрагивает все муниципальные образования без исключения, поэтому и учет всех мнений был необходим. Выработать консолидированную позицию муниципального сообщества смогла Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления (ВАРМСУ).

В рамках форума Председатель Правления ВАРМСУ **Иван Цецерский** подписал соглашения о сотрудничестве ВАРМСУ с Российской академией народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) и Ассамблеей народов Евразии.

По итогам мероприятия сформулированы и направлены в федеральные органы власти рекомендации по дальнейшему совершенствованию и синхронизации развития сферы МСУ в России.

Источник: ВАРМСУ

РОЛЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ ГОСУДАРСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ОБСУДИЛИ В ГУУ

7-я Международная научно-практическая конференция «Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе» прошла с 14 по 28 апреля на площадке Государственного университета управления в Москве при поддержке Российской муниципальной академии.

В перспективе за местным самоуправлением стоит будущее нашего современного государства. Об этом сообщил исполняющий обязанности ректора Государственного университета управления **Владимир Строев**.

«На современном этапе развития государства следует усиливать роль местного самоуправления. Ведь постепенно мы начинаем задумываться о том, в каких условиях живем и каким образом их нужно улучшить, чтобы сделать наше проживание комфортным», — сказал Строев.

В пленарном заседании приняли участие эксперты, представители органов государственной и муниципальной власти, а также научного и педагогического сообществ. Участники мероприятия обсудили проблемы и перспективы местного самоуправления и акцентировали свое внимание на реализации государственных и муниципальных программ развития территорий страны.

Председатель Комиссии по государственному строительству и местному самоуправлению Московской городской Думы **Александр Козлов** отметил, что в настоящее время идет масштабная работа над законопроектом по правовому регулированию местного самоуправления. «Сейчас готовятся поправки ко второму чтению. Я уверен, что сегодняшнее мероприятие даст предложения по уточнению и доработке нового законопроекта», — сказал Козлов.

Он акцентировал внимание на работе муниципальной власти за последние два года, которая в период пандемии показала, насколько органы местного самоуправления могут оперативно реагировать на вызовы со стороны жителей. В качестве примера Козлов привел участие муниципальных депутатов в акции помощи пожилым людям во время ковидных ограничений.

На пленарном заседании советник мэра Москвы **Владимир Зотов** напомнил о том, что День местного самоуправления был установлен указом президента в 2012 году. «Обычно в этот день все муниципальные образования проводят различные праздничные мероприятия, депутаты идут в школы, встречаются с населением и награждают жителей», — добавил Зотов.

На пленарном заседании также выступили президент Российской муниципальной академии Александр Айгистов, председатель правления ВАРМСУ Иван Цецерский, председатель Российского муниципального форума Светлана Юркова, председатель регионального отделения ВСМС Московской области Владимир Ружицкий, председатель Совета депутатов г. о. Лыткарино Евгений Серёгин, глава муниципального округа Рязанский в Москве Анатолий Евсеев, вице-президент Российской муниципальной академии Анатолий Ганин, главный редактор журнала «Вопросы местного самоуправления» Рустам Хансверов и другие.

Кроме того, состоялась работа 4 дискуссионных площадок. В рамках рабочих секций участники обсудили такие темы, как «Теория и практика государственного и муниципального управления», «Умный город: технологии развития», «Местное самоуправление: актуальные вопросы и перспективы развития» и «Устойчивое развитие территорий: социальный, экологический, экономический аспекты в российской и зарубежной практике».

«В рамках работы секции были сформированы предложения, которые потенциально могут быть востребованы органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также для внесения корректировок в готовящийся законопроект о местном самоуправлении», — рассказа-

ла заведующая кафедрой государственного и муниципального управления Елена Масленникова.

Международная научно-практическая конференция «Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе» будет проходить с 14 по 28 апреля. Целью является научно-экспертный обмен мнениями по основополагающим вопросам взаимодействия органов государственного управления и местного самоуправления о практике реализации государственных и муниципальных программ развития территорий в России и за рубежом.

Проведение мероприятия приурочено ко Дню местного самоуправления в РФ, который отмечается 21 апреля. В Конференции принимают участие эксперты, представители органов государственной и муниципальной власти, научного и педагогического сообществ.

В рамках конференции также проходит финал студенческих научных работ «Проектное управление развитием территорий», Всероссийского конкурса лучших педагогических практик в сфере местного самоуправления среди образовательных организаций РФ «Урок местного самоуправления» и открытого конкурса проектов учащихся 9–11 классов «Если бы я был главой района».

Рустам Хансверов

ЗАКОН ОБ ЭЛЕКТРОННОМ ГОЛОСОВАНИИ

Унифицируются правила и процедуры при проведении выборов разных уровней с использованием системы ДЭГ.

Государственная Дума приняла в третьем чтении поправки по совершенствованию законодательства в части дистанционного электронного голосования (ДЭГ).

Документом унифицируются правила и процедуры при проведении выборов разных уровней с использованием системы дистанционного электронного голосования как в целом в России, так и в регионах.

Как отмечается в законопроекте, дистанционное электронное голосование проводится с использованием ГАС «Выборы», а также иных сертифицированных государственных информационных систем, в том числе региональных. Граждане смогут голосовать через интернет или с использованием специального мобильного приложения, указано в тексте.

Также вносится ряд изменений в избирательное законодательство в целом. Так, лица с погашенной или снятой судимостью за экстремистские преступления не смогут избираться еще в течение пяти лет после ее погашения. По действующему законодательству ограничения распространяются только на срок судимости. Также в течение пяти лет после ее снятия не смогут быть избранными и люди, совершившие преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Кроме того, права быть избранным президентом лишаются граждане, причастные к деятельности экстремистской или террористической

организации, если в отношении нее есть решение суда. Руководители таких организаций не могут претендовать на должность главы государства в течение пяти лет после решения суда, рядовые их члены – в течение трех лет.

Также вносятся изменения в законодательство, касающиеся деятельности иноагентов. Документом предусматривается ведение Минюстом России единого реестра сведений о физических лицах, выполняющих функции иностранного агента либо аффилированных с выполняющими функции иностранного агента лицами.

Конкретизируются и требования к участию иноагентов и аффилированных с ними граждан в выборах: так, если в агитматериалах есть высказывания данных лиц, они должны сопровождаться плашкой, информирующей об иноагентском статусе. Плашка должна занимать не менее 15% от площади агитационного материала. Маркировка должна присутствовать и на подписных листах. Кроме того, агитация кандидатов-иноагентов должна будет дополнительно направляться в избирком.

Наконец, меняется структура избирательных комиссий: члены комиссии с правом совещательного голоса останутся только на уровне ЦИК и комиссий субъектов федерации. В окружных, территориальных и участковых избирательных комиссиях их может не быть. При этом число наблюдателей, которых партия может выставить на участок, увеличивается с двух до трех. Еще одна новелла касается укрупнения избирательных участков.

О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ РАБОТЫ ГЛАВ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Государственная Дума РФ. Внесены поправки к законопроекту о местном самоуправлении насчет критериев оценки работы глав муниципалитетов и оснований для отрешения от должности местной власти.

Документ вводит критерии оценки работы глав муниципальных образований, а также устанавливает основания для отрешения от должности местной власти. Прежняя редакция документа, внесенного в Госдуму 23 марта, в настоящий момент находится в архиве.

Согласно закону о публичной власти, глава региона вправе отстранить от должности главу МО или администрации в случае непринятия мер по устранению причин предупреждения в течение месяца. Однако механизм такого взаимодействия прописывается в законе о принципах организации местного самоуправления, который в настоящий момент готовится ко второму чтению, поясняют авторы инициативы. Формулировки, используемые в законе, являются оценочными и неопределенными, считают авторы инициативы.

Поэтому оценивать деятельность местной власти предлагается по факту достижения плановых показателей, а решения об отставке принимать на основании неустранения причин выговора или предупреждения. «Поправками предлагается предусмотреть в качестве условия применения меры отстранения от должности неустранение

в установленный срок нарушения, за которое ранее было вынесено предупреждение, объявлен выговор», – говорится в пояснительной записке.

Документ опубликован
https://sozd.duma.gov.ru/bill/99603-8#bh_note

О ПРИСЯГЕ ГРАЖДАНСКОГО СЛУЖАЩЕГО

В Госдуму внесли законопроект о присяге гражданского служащего. В случае принятия законопроект вступит в силу с 1 января 2023 года

Группа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы («Единая Россия») внесла на рассмотрение законопроект, предусматривающий дополнение федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» статьей 47 о присяге гражданского служащего.

Документ опубликован в думской электронной базе в среду.

Согласно документу, присяга гражданского служащего принимается один раз в торжественной обстановке, под государственным флагом Российской Федерации, порядок приведения к присяге устанавливается уполномоченными федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Как говорится в законопроекте, гражданский служащий, впервые поступивший на службу, клянется «уважать и защищать права и свободы человека и гражданина, свято соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации, быть

честным и неподкупным, чутко и внимательно относиться к предложениям, заявлениям и жалобам граждан», а также достойно исполнять возложенные на него должностные обязанности, хранить государственную и служебную тайну, «защищать свободу и независимость Российской Федерации и верно служить народу».

В пояснительной записке к документу отмечается, что в настоящее время принесение присяги предусмотрено при вступлении в должность для судей Конституционного суда, Верховного суда, федеральных судей, генерального прокурора. Это также касается лиц, впервые назначаемых на должность прокурора, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, военнослужащих, сотрудников Росгвардии, судебных приставов и лиц, приобретающих гражданство Российской Федерации.

В случае принятия законопроект вступит в силу с 1 января 2023 года.

Источник: ТАСС (<https://tass.ru/obschestvo/13933307>)

О КРУГЛОСУТОЧНОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

25 апреля 2022 года Распоряжение Правительства РФ от 11.04.2022 № 837-р «О Концепции перехода к предоставлению 24 часа в сутки 7 дней в неделю абсолютного большинства государственных и муниципальных услуг без необходимости личного присутствия граждан».

Утверждена концепция круглосуточного предоставления абсолютного большинства государственных и муниципальных услуг без необходимости личного присутствия граждан Согласно концепции, все

этапы от подачи документов до получения результата будут переведены в электронный вид. При этом граждане смогут попрежнему при необходимости лично обращаться в госведомства за госуслугами.

Перечень услуг, предоставляемых в режиме 24 часа в сутки 7 дней в неделю без необходимости личного присутствия гражданина, будет сформирован во II квартале 2022 года. В эти же сроки предпо-

лагается утвердить план оптимизации государственных и муниципальных услуг. В пилотном режиме она будет проходить в регионах на базе специально созданных центров в III квартале 2022 года.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ В АНКЕТЕ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ ЧИНОВНИКОВ НА РАБОТУ

*Распоряжение Правительства РФ от 22.04.2022 № 986-р
«О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 26.05.2005 № 667-р».*

Внесены уточнения в анкету, представляемую гражданином РФ при поступлении на государственную гражданскую или муниципальную службу в Российской Федерации.

Установлено, что теперь, помимо гражданства иностранного государства при его наличии, необходимо указывать также подданство либо

вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина на территории иностранного государства.

Документ опубликован на официальном портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 23 апреля 2022 года.

О ГОСУДАРСТВЕННОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ КОНТРОЛЕ

Письмо Росреестра от 14.03.2022 № 16–1832-МС/22 «Об организации и осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

Росреестр: с 10 марта 2022 года введены ограничения проведения проверок Сообщается, что в целях исполнения Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 в рамках видов надзора, осуществляемых Росреестром, не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия и проверки, за исключением проверок деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления при предоставлении земельных участков.

Рассмотрены случаи, в которых внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия и внепла-

новые проверки могут быть проведены при условии согласования с прокуратурой, а также случаи проведения проверок без согласования с прокурором. Контрольные (надзорные) мероприятия, проверки, которые не завершены до 10 марта 2022 года, подлежат завершению до 16 марта 2022 г. путем составления акта контрольного (надзорного) мероприятия, проверки. Кроме того, сообщается об ограничениях на возбуждение дел об административных правонарушениях.

Документ является разъяснением.

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) СЛУЖАЩИХ ЗА НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЙ И ЗАПРЕТОВ, НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ (ВЕРСИЯ 2.0)

I. Общие положения

1. Настоящий обзор подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения взысканий в случаях несоблюдения государственными (муниципальными) служащими (далее – служащие) ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и (или) неисполнения ими обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции (далее соответственно – взыскания, антикоррупционные стандарты).

2. Взыскания применяются уполномоченным должностным лицом, как правило, на основании результатов проведенных проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (далее – антикоррупционные проверки¹), а в случае если доклад по итогам антикоррупционной проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению служащих и урегулированию конфликтов интересов (аттестационную комиссию) (далее – комиссия) – и на основании рекомендации комиссии.

При этом заседание комиссии не является обязательным для целей привлечения к ответственности. Анализ правоприменительной практики

свидетельствует о том, что заседания комиссии проводятся преимущественно в случаях, когда требуется всестороннее обсуждение вопроса о привлечении служащего к ответственности, в том числе в целях повышения осведомленности других служащих о принимаемых в органе публичной власти мерах по предупреждению коррупции.

3. Законодательство Российской Федерации о противодействии коррупции также допускает применение взыскания уполномоченным лицом с согласия служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего органа публичной власти по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения. Алгоритм применения взысканий в упрощенном порядке, подготовленный по результатам анализа практики правоприменения, приведен в приложении № 1.

4. Законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции предусмотрен особый порядок привлечения к ответственности, требующий выполнения установленных процедур в пределах определенных сроков. Только при соблюдении данного порядка можно обеспечить реализацию на практике вытекающих из Конституции Российской Федерации обязательных

¹ Для целей настоящего обзора под антикоррупционными проверками понимаются:

- 1) проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- 2) проверки достоверности и полноты сведений (в части, касающейся профилактики коррупционных правонарушений), представленных гражданами при поступлении на государственную (муниципальную) службу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- 3) проверки соблюдения служащими в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, явившейся основанием для осуществления проверки ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами;
- 4) контроль за соответствием расходов отдельной категории лиц их доходам.

общих принципов юридической ответственности, включая принципы справедливости, юридического равенства, гуманизма, соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности и правовой определенности.

5. Положения настоящего обзора могут использоваться при рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности работников, замещающих должности в государственных корпорациях (компаниях), публично-правовых компаниях, государственных внебюджетных фондах, иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, и иных категорий лиц, на которых распространяются требования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, с учетом особенностей их правовых статусов.

Настоящий обзор также может учитываться при принятии в отношении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, решения о применении предусмотренных федеральными законами, определяющими правовой статус указанных лиц, мер ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, включая увольнение (освобождение от должности) в связи с утратой доверия, досрочное прекращение полномочий.

II. Правоприменительная практика в ситуациях, не влекущих применения взысканий

6. Анализ правоприменительной практики органов публичной власти показал, что не влечет применения взысканий, поскольку не образует коррупционного правонарушения:

а) ошибочное (неточное) указание сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, форма которой утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (далее – Справка), вследствие ошибок и неточностей, допущенных органом публичной власти или иной организацией в выданных служащему документах (выписках), на основании которых им

заполнялась Справка (ошибка в форме 6-НДФЛ, сведениях о наличии счетов и иной информации, необходимой для заполнения Справки, выданных кредитной или некредитной финансовой организацией, выписке по счету, выданной кредитной организацией, и т.п.), а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях возникла по причинам, независящим от служащего.

При этом обстоятельства, указанные в настоящем подпункте, отражаются в письменных пояснениях служащего, представляемых в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностному лицу, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) (далее – подразделение), или подтверждаются иными документами;

б) заполнение служащим Справки в ином, не общепринятом, орфографическом порядке, при котором сохраняется смысловое содержание сведений в Справке, например:

совершение орфографических ошибок (ошибки в указании марки и модели транспортного средства: вместо правильного написания «КИА» указывается «КИЯ»);

совершение ошибок в сокращениях и аббревиатурах (вместо правильного написания «проспект Строителей» или «пр-т Строителей» указывается «пр. Строителей»);

совершение информационных ошибок (например, вместо правильного указания наименования банка Банк ВТБ (ПАО) указано ВТБ 24 (ПАО), указан не юридический адрес банка, а фактический адрес его филиала, открывшего счет);

в) указание большего объема сведений, чем предусмотрено Справкой (равно как и ошибки в сведениях, не подлежащих отражению в Справке), например:

указание сведений о расходах, о сумме поступивших на счет денежных средств и иной информации в отсутствие правовых оснований для представления данных сведений;

указание срочных обязательств финансового характера на сумму менее 500000 руб.;

г) представление служащим в установленный законодательством срок уточненных и достоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при условии, что служащий самостоятельно обнаружил в представленных им Справках не отраженные или не полностью отраженные сведения;

д) наличие у служащего статуса учредителя организации, поскольку обладание таким статусом само по себе не всегда свидетельствует о том, что служащим нарушается запрет на осу-

ществование предпринимательской деятельности или на участие в управлении организацией. Соответствующее нарушение устанавливается, например, в ходе антикоррупционной проверки.

7. Несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции вследствие независимых от служащего обстоятельств признается коррупционным правонарушением. Вместе с тем в данном случае взыскание не применяется.

Под независимыми от служащего обстоятельствами понимаются находящиеся вне контроля затронутого ими служащего чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, которых при данных условиях нельзя было ожидать или избежать либо которые нельзя было преодолеть, которые исключают возможность соблюдения требований антикоррупционного законодательства. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: стихийные бедствия (в том числе землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, запретительные или ограничительные меры, принимаемые государственными (муниципальными) органами (в том числе государственными органами иностранных государств). Независимыми от служащего обстоятельствами не могут быть признаны регулярно повторяющиеся и прогнозируемые события и явления, а также обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий служащего, ссылающегося на наличие этих обстоятельств.

8. Ситуации совершения служащими коррупционных правонарушений в период действия обстоятельств, независимых от них, как правило, рассматривались на заседании комиссии (например, по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 16 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (далее – Положение о комиссиях)).

При этом наличие независимых от служащего обстоятельств не освобождает указанное лицо от необходимости соблюдения антикоррупционных стандартов после прекращения действия указанных обстоятельств. Органами публичной власти предъявлялись требования к служащим о необходимости соблюдения антикоррупционных стан-

дартов не позднее чем через один месяц со дня прекращения действия независимых от служащего обстоятельств.

Ситуации, при которых установлена причинно-следственная связь между несоблюдением антикоррупционных стандартов служащим и его временной нетрудоспособностью, также признаются коррупционными правонарушениями. Вместе с тем данное обстоятельство должно учитываться и в этой связи взыскание может не применяться.

В этой связи практика свидетельствует о том, что в целях всестороннего рассмотрения подобной ситуации проводилось заседание комиссии (например, по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 16 Положения о комиссиях).

При этом подобные ситуации также не освобождают служащего от соблюдения антикоррупционных стандартов после их прекращения (например, антикоррупционные стандарты могут быть соблюдены не позднее чем через один месяц со дня их прекращения).

9. Соответствующие должностные лица в рамках реализации функций по обеспечению соблюдения служащими требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции при приеме Справок принимали меры к выявлению явных неточностей, описок или ошибок, допущенных служащим, в целом не искажающих достоверность представленных сведений, и к их устранению путем получения от служащего уточняющей информации и внесения ее служащим в Справку. Примером явной ошибки, влекущей утаивание объекта недвижимости, может быть ситуация, когда на титульном листе Справки указывается квартира, как место регистрации, но в подразделе 3.1 раздела 3 или 6.1 раздела 6 Справки в качестве объекта собственности или объекта, находящегося в пользовании, эта квартира не указана.

Обращалось также внимание на необходимость представления Справки с использованием актуальной версии специального программного обеспечения «Справки БК».

III. Правоприменительная практика в ситуациях, влекущих применение взысканий

10. Виды взысканий за совершение коррупционных правонарушений предусмотрены в соответствующих федеральных законах, определяющих особенности правовых статусов служащих.

11. При определении конкретного вида взыскания, которое подлежит применению, учитывается следующее:

а) характер и тяжесть совершенного нарушения;

б) обстоятельства, при которых совершено нарушение;

в) соблюдение служащим других запретов, исполнение других обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

г) предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей.

При анализе обстоятельств, при которых совершено коррупционное правонарушение, учету подлежат обстоятельства, которые имеют причинно-следственную связь с коррупционным правонарушением. В то же время обстоятельства (например, жизненная ситуация), не влияющие на возможность (невозможность) соблюдения антикоррупционных стандартов, учету не подлежат.

12. Анализ правоприменительной практики показывает, что взыскания в виде увольнения служащего с государственной (муниципальной) службы в связи с утратой доверия применялись, к примеру, в случаях:

а) сокрытия доходов, имущества, источники происхождения которых служащий не мог пояснить или стоимость которых не соответствовала его доходам;

б) значительного завышения служащим общей суммы доходов, вкладов в банках и иных кредитных организациях, либо полученных кредитов с целью финансового обоснования сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

в) указания недостоверной цены сделки в разделе 2 Справки для придания видимости соответствия расходов служащего его доходам;

г) сокрытия факта наличия банковских счетов, движение денежных средств по которым в течение отчетного периода не могло быть объяснено исходя из доходов служащего;

д) сокрытия информации о фактах получения доходов от продажи имущества по цене существенно выше рыночной;

е) сокрытия информации о фактах получения кредитов на льготных условиях от банков и иных кредитных организаций, в отношении которых служащий выполнял функции государственного (муниципального) управления;

ж) неисполнения или ненадлежащего исполнения служащим обязанности по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, повлекшего или объективно способного повлечь существенное нарушение охраняемых законом

прав и интересов граждан, организаций, общества и государства;

з) иных обстоятельств, наличие которых вызвало объективные сомнения в правомерности полученных доходов или приобретении на законные доходы имущества, информация о которых была неполной либо недостоверной.

Обзор ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение служащего в связи с утратой доверия, представлен в приложении № 2.

13. Уполномоченным должностным лицом принималось решение об увольнении служащего и в иных случаях, когда тяжесть и обстоятельства допущенного нарушения свидетельствовали о необходимости увольнения служащего, в том числе в связи с утратой доверия, и не позволяли принять более мягкие меры ответственности.

Вместе с тем необходимо отметить, что если федеральным законом, определяющим особенности правового статуса служащего, в отношении которого рассматривается вопрос о применении взысканий, установлен исчерпывающий перечень оснований для увольнения в связи с утратой доверия, то он не подлежит расширительному толкованию.

14. При малозначительности совершенного коррупционного правонарушения к служащему применялось взыскание в виде замечания или выговора исходя из перечня взысканий за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, установленного федеральным законом, определяющим особенности правового статуса такого служащего. Обзор ситуаций, которые расценивались как малозначительные проступки, приведен в приложении № 3.

15. При этом обоснованным является учет отягчающих и смягчающих обстоятельств, при которых совершено соответствующее нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

16. Практика применения взысканий показывает, что в отдельных случаях впервые совершенных несущественных проступков, обзор которых приведен в приложении № 4, и при отсутствии отягчающих обстоятельств взыскания не применялись.

17. Практическая реализация положений законодательства Российской Федерации, касающегося привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения, свидетельствует, что в качестве смягчающих рассматривались следующие обстоятельства:

а) нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции служащим, не имеющим взыскания (лицо не привлекалось к дисциплинарной ответственности либо взыскание за ранее совершенное данным лицом правонарушение снято (если применимо) или истек срок его применения);

б) безукоризненное соблюдение служащим в отчетном периоде других ограничений, запретов, требований, исполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

в) добровольное сообщение служащим о совершенном нарушении требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в подразделение до начала антикоррупционной проверки;

г) содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета проверки;

д) принятие служащим мер по предотвращению дальнейшего совершения им коррупционного правонарушения и (или) устранению последствий его совершения;

е) эффективное выполнение особо важных и сложных заданий (в случае наличия иных смягчающих обстоятельств);

ж) наличие государственных наград Российской Федерации (наград субъекта Российской Федерации, наград муниципального образования) и поощрений (Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органа публичной власти) (в случае наличия иных смягчающих обстоятельств).

18. Наряду с обозначенными смягчающими обстоятельствами могут быть иные обстоятельства, которые учитываются при принятии решения о привлечении служащего к ответственности.

19. При наличии смягчающих обстоятельств, как правило, применялось взыскание, предшествующее по степени строгости взысканию, которое было бы применено в случае совершения такого нарушения в отсутствие смягчающих обстоятельств.

20. Проведенный анализ выявил, что к отягчающим обстоятельствам были отнесены только следующие:

а) совершение правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, для сокрытия другого правонарушения;

б) представление служащим в ходе антикоррупционной проверки заведомо недостоверных объяснений, совершение иных действий, направленных на создание затруднений в проведении такой проверки;

в) одновременное нарушение двух и более требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

г) совершение правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в период, когда служащий считается подвергнутым взысканию за совершение другого правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

д) причинение материального ущерба в результате совершения правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

е) существенное нарушение прав и законных интересов физических лиц, органов публичной власти и (или) организаций в результате совершения правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

ж) продолжение противоправных действий, несмотря на требование уполномоченного лица (органа) об их прекращении.

21. Одновременно при принятии решения о применении к служащему взыскания учитываются характеристика служащего, которая о нем давалась его непосредственным руководителем, а также исполнительская дисциплина и соблюдение им нравственно-этических норм, закрепленных в том числе в соответствующем кодексе этики и служебного поведения служащих.

22. Не являются ни отягчающими, ни смягчающими обстоятельствами:

а) реализация служащим прав (например, привлечение служащим адвокатов, юристов, а также иных специалистов в области прохождения государственной (муниципальной) службы в целях представления его интересов, в том числе при проведении в отношении него антикоррупционной проверки);

б) нереализация служащим предоставленных ему нормативными правовыми актами Российской Федерации прав и возможностей (например, непредоставление пояснений в письменной форме в ходе антикоррупционной проверки, отказ от участия в заседании комиссии).

23. При наличии отягчающих обстоятельств отмечено применение взыскания, следующего по степени строгости взысканию, которое было бы применено в случае совершения такого нарушения в отсутствие отягчающих обстоятельств.

IV. Дополнительные положения

24. Практика показывает, что в случаях невозможности представить Справку, содержащую достоверные и полные сведения, в отношении супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, подтверждаемых в виду объективных и уважительных причин (например, бракоразводный процесс), служащий подает соответствующее заявление, которое рассматривается на заседании комиссии и по которому принимается соответствующее решение.

При этом причина непредставления служащим Справки на супругу (супруга) и (или) несовершеннолетних детей признавалась комиссией объективной и уважительной в случаях, когда служащим предприняты все зависящие от него меры для обеспечения надлежащего исполнения им соответствующей обязанности (принимались меры к установлению места жительства супруги (супруга), несовершеннолетних детей, к получению таких сведений от супруги (супруга) в отношении несовершеннолетних детей и т.д.).

Как следствие, при получении заявления о невозможности представить Справку на супругу (супруга) и (или) несовершеннолетних детей подразделением давалась объективная оценка разумной достаточности мер, принятых служащим для получения необходимых сведений, а также результатов, которые были получены.

25. Неисполнение лицом, претендующим на замещение должности государственной (муниципальной) службы, установленных требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, необходимых для поступления (приема) на соответствующую службу, исключает применение к такому лицу мер юридической ответственности и должно влечь за собой лишь отказ в поступлении (приеме) на государственную (муниципальную) службу.

Так, применение к служащему мер ответственности предполагает наличие у соответствующего лица статуса служащего и, следовательно, нахождение его в субординационных отношениях с лицом (органом), привлекающим его к данной мере ответственности, не только на момент применения того или иного вида взыскания, но и на момент совершения указанного коррупционного правонарушения.

В случае же, когда гражданин, претендующий на замещение должности государственной

(муниципальной) службы, не исполнил установленные требования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, необходимые для поступления (приема) на соответствующую службу, однако был назначен на должность государственной (муниципальной) службы, будет иметь место нарушение обязательных правил заключения служебного контракта, которое исключает возможность замещения этим гражданином должности государственной (муниципальной) службы и является основанием прекращения заключенного с ним служебного контракта (трудового договора) и увольнения его с указанной службы в связи с нарушением установленных федеральными законами обязательных правил заключения служебного контракта (трудового договора).

При этом увольнение государственного (муниципального) служащего по данному основанию не может рассматриваться как мера юридической ответственности, поскольку оно обусловлено не противоправными виновными действиями (бездействием), совершенными гражданином при поступлении на государственную (муниципальную) службу, а неисполнением соответствующим органом публичной власти возложенной на него обязанности по соблюдению установленного порядка поступления (приема) граждан на государственную (муниципальную) службу.²

26. Правоприменительная практика свидетельствует, что уполномоченное должностное лицо вправе применить в установленном порядке к служащему взыскание и в том случае, когда служащим подано заявление о расторжении служебного контракта (трудового договора) по собственной инициативе, но служебные отношения еще не прекращены.

Таким образом, применение взысканий возможно вплоть до прекращения правоотношений. С прекращением правоотношений уполномоченное должностное лицо утрачивает право на привлечение к ответственности служащего, даже при условии, что в последующем будет заключен новый служебный контракт (трудовой договор).

27. Анализ документального оформления практики применения взысканий органами публичной власти показывает, что в докладе подразделения по итогам проверки, а в случае если доклад рассматривался на заседании комиссии – также в решении комиссии содержатся обоснования решения, предлагаемого к принятию уполномоченным должностным лицом, исходя

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2020 г. № 14-П.

из анализа нарушения требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

28. В решении о наложении взыскания указывается, что служащий привлечен к ответственности за коррупционное правонарушение, а также излагается суть допущенного нарушения (см., например, часть 5 статьи 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

29. Примеры привлечения к ответственности за несоблюдение требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов также содержатся в Обзорах практики правоприменения в сфере конфликта интересов, подготовленных Минтрудом России.

30. Кроме того, проведенная оценка правоприменительной практики показала необходимость отметить, что вопросы, связанные с предоставлением сведений о размещении информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии со статьей 20.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» или со статьей 15.1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», не относятся к требованиям законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции. Вместе с тем информация, содержащаяся в указанных сведениях, может использоваться при проведении антикоррупционных проверок.

Приложение № 1

Типовая процедура применения взысканий в упрощенном порядке

1. В соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции с согласия служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого служащего.

Таким образом, законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции предусматривается упрощенный порядок применения взысканий за совершение коррупционных правонарушений, исключающий необходимость

проведения соответствующей проверки подразделением при условии признания служащим факта совершения коррупционного правонарушения.

2. При обнаружении факта совершения служащим коррупционного правонарушения служащий уведомляется посредством направления ему запроса, в котором предлагается представить письменное объяснение по данному факту с указанием причин его совершения, с приложением документов, материалов и (или) их копий, подтверждающих доводы, изложенные в объяснении. Перечень необходимых документов определяется подразделением.

3. В запросе разъясняется содержание статей федеральных законов, касающихся вопросов привлечения к ответственности в упрощенном порядке.

4. В запросе указывается разумный срок представления объяснения.

5. Служащему в объяснении необходимо отразить признание или непризнание им факта совершения коррупционного правонарушения, а также согласие либо несогласие на применение упрощенного порядка. При этом конкретное взыскание может не указываться.

6. В случае ненаправления запроса, служащий может быть устно проинформирован о выявленном факте совершения им коррупционного правонарушения в рамках беседы, проводимой с ним подразделением.

По итогам данной беседы подготавливается протокол (акт), содержащий рекомендации служащему представить письменное объяснение по выявленному факту с указанием причин его совершения, с приложением документов, материалов и (или) их копий, подтверждающих доводы, изложенные в объяснении, признание (непризнание) факта совершения служащим коррупционного правонарушения, а также согласие либо несогласие на применение упрощенного порядка.

7. По итогам анализа представленных служащим объяснений подразделением готовится доклад, в котором излагаются фактические обстоятельства совершения коррупционного правонарушения с учетом объяснения, данного служащим.

В случае признания служащим факта совершения коррупционного правонарушения и при наличии его письменного согласия на применение к нему взыскания без проведения антикоррупционной проверки данные обстоятельства отражаются в докладе, и вносится предложение о применении взыскания (за исключением увольнения в связи с утратой доверия) в отношении служащего, совершившего коррупционное правонарушение.

Кроме того, указанный доклад в целях применения соразмерного взыскания за совершенное коррупционное правонарушение содержит следующую информацию:

характер и тяжесть совершенного служащим коррупционного правонарушения;

обстоятельства, при которых совершено коррупционное правонарушение;

соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей.

К докладу прилагается письменное объяснение служащего, содержащее признание им факта совершения коррупционного правонарушения, согласие о применении упрощенного порядка, а также иные представленные им документы (при наличии).

8. После принятия решения уполномоченным должностным лицом о применении взыскания к служащему доклад и объяснения служащего направляются для подготовки акта о применении взыскания в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

9. В случае непризнания служащим факта совершения коррупционного правонарушения и (или) отсутствия согласия на применение упрощенного порядка, непредставления объяснений по данному факту, а также представления недостаточных (неполных) объяснений подразделение готовит доклад на имя уполномоченного должностного лица с предложением о проведении антикоррупционной проверки в отношении служащего по факту выявленного коррупционного правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Приложение № 2

Обзор ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия

1. Не представлены сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, за исключением случа-

ев, когда сведения не могли быть предоставлены по объективным причинам (например, нахождение в коме и др.).

2. Не представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и (или) несовершеннолетних детей, и при этом служащий не обратился с заявлением о невозможности представить указанные сведения по объективным причинам.

3. Сокрыты факты приобретения земельных участков, объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, стоимость которых служащий не может объяснить исходя из своего официального дохода. При этом сокрытие факта приобретения имущества осуществлялось, например, путем:

а) неуказания соответствующих сведений о расходах в разделе 2 Справки и одновременного неуказания сведений о приобретенном имуществе в разделе 3 и (или) в разделе 5 Справки;

б) неуказания соответствующих сведений о расходах в разделе 2 Справки, при этом сведения о появившемся в отчетном периоде имуществе указаны в разделе 3 и (или) в разделе 5 Справки.

4. Сокрыта информация о банковском счете, движении денежных средств по которому не может быть объяснено исходя из доходов.

5. Представлены недостоверные сведения, способствующие сокрытию информации о наличии конфликта интересов, в том числе:

а) о получении доходов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления (доходов от работы по совместительству, доходов от ценных бумаг, чтения лекций и т.п.);

б) о получении доходов от продажи имущества по цене, существенно выше рыночной, если покупателем является организация, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

в) о получении кредитов, займов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

г) о наличии в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершеннолетнего ребенка ценных бумаг организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

д) о появлении в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершенно-

летнего ребенка земельных участков, объектов недвижимого имущества и (или) транспортного средства, приобретенного на льготных условиях (по цене существенно ниже рыночной) у организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

е) об объектах недвижимости, предоставленных в пользование служащему и (или) его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям организацией, в отношении которой служащий осуществляет функции государственного (муниципального) управления.

6. Представление недостоверных сведений, способствующих сокрытию информации о нарушении запретов, например:

а) о получении служащим дохода от предпринимательской деятельности;

б) о владении акциями, долями участия в коммерческих организациях, при том, что служащий фактически участвует в управлении этой коммерческой организацией;

в) для лиц, указанных в части 1 статьи 2 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»:

о владении (пользовании) иностранными финансовыми инструментами, в том числе полученными в рамках договора (договоров) о брокерском обслуживании, договора (договоров) доверительного управления ценными бумагами, а также полученными в рамках паевого инвестиционного фонда;

о наличии счета (счетов) в иностранном банке (иностранных банках), расположенном (расположенных) за пределами территории Российской Федерации.

7. Сокрытие сведений о находящемся в собственности недвижимом имуществе, расположенном за пределами Российской Федерации.

8. Значительное завышение общей суммы полученных доходов либо указание реально не полученных служащим доходов с целью обоснования факта приобретения имущества на законные доходы.

9. Значительное завышение общей суммы вкладов в банках и иных кредитных организациях с целью обоснования факта приобретения имущества (может осуществляться, когда указывается якобы имеющийся вклад в кредитной организации).

10. Значительное завышение общей суммы полученных кредитов и займов, которые играют или могут сыграть ключевую роль в обосновании приобретения недвижимого имущества (может осуществляться путем завышения сумм реально полученных кредитов, а также указания кредитов и займов, которые служащий не получил).

11. Указание в разделе 2 Справки заниженной стоимости совершенных сделок по приобретению земельных участков, объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, цифровых финансовых активов, цифровой валюты, с тем чтобы такие сделки можно было объяснить исходя из доходов служащего.

12. Сокрытие факта отчуждения недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, цифровых финансовых активов, цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права, утилитарных цифровых прав и цифровой валюты, приобретенных в отчетном периоде, в результате безвозмездной сделки, с одновременным неуказанием сведений о приобретении названного имущества в разделе 2 Справки при наличии оснований.

13. Непринятие служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в следующих ситуациях:

сокрытие информации об осуществлении функций государственного (муниципального) управления в отношении аффилированных юридических лиц, при этом осуществление таких функций привело или могло привести к общественно-опасным последствиям (например, сокрытие служащим информации о несоблюдении поднадзорной организацией правил пожарной безопасности);

использование своих служебных полномочий для трудоустройства близких родственников и (или) свойственников в орган публичной власти и (или) в организации, созданные для выполнения задач, поставленных перед органом публичной власти;

предоставление служащим самому себе государственных (муниципальных) услуг (например, оформление разрешений, регистрация движимого и недвижимого имущества и др.) или осуществлении служащим в отношении собственного имущества контрольно-надзорных мероприятий в отсутствие уведомления о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения;

участие в заключении государственного (муниципального) контракта с аффилированными коммерческими организациями, принятии результатов исполнения государственных

(муниципальных) контрактов, сопряженных с нарушением, например, требований законодательства Российской Федерации в части формирования начальной максимальной цены контракта, несоответствием принятых по государственному (муниципальному) контракту товаров, отдельным требованиям, установленным техническим заданием, незаконное привлечение к выполнению государственного (муниципального) контракта подведомственных организаций, в отношении которых служащий осуществляет функции государственного (муниципального) управления, и пр.

Приложение № 3

Обзор ситуаций, которые расценивались как малозначительные проступки

1. Не указан доход от преподавательской, научной и иной творческой деятельности (чтения лекций, проведения семинаров, тренингов) в организациях, в отношении которых служащий не осуществляет функции государственного (муниципального) управления, сумма которого составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 100000 руб., при условии, что служащий надлежащим образом уведомил о выполнении иной оплачиваемой работы.

2. Не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение трех и более лет, предшествующих подаче Справки, и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего.

3. Не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 100000 руб., если он был переведен на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в Справке отражены полные и достоверные сведения об этом счете.

4. Не указаны сведения о ветхом частном доме, расположенном в среднестатистическом (район типовой застройки жильем эконом-класса) дачном некоммерческом товариществе, а также о непригодном для проживания жилом помещении или о квартире, расположенной в многоквартирном доме, признанным аварийным (при этом владение таким имуществом должно составлять не менее пяти лет), при общем доходе семьи служащего из трех человек менее 2 млн. руб. в год.

5. Служащим в нарушение порядка, установленного нормативным правовым актом Российской Федерации, не подано уведомление о получении подарка, полученного в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, при этом стоимость такого подарка составляет от 3000 руб. и до 10000 руб.

6. Служащий несвоевременно (но до инициирования антикоррупционной проверки) исполнил обязанность по уведомлению о возможности возникновения конфликта интересов, при этом результаты проведенной проверки свидетельствуют о том, что служащий не осуществлял каких-либо действий для реализации личной заинтересованности.

7. Служащий не указал имущество, находящееся в его собственности, при этом данное имущество отражено в Справках за предыдущие отчетные периоды и отсутствуют коррупционные риски.

8. Не указан доход от продажи транспортно-го средства по договору трейд-ин, при этом новое транспортное средство указано в Справке.

9. Служащий не получил разрешение представителя нанимателя (работодателя) на участие на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, в том числе выборным органом первичной профсоюзной организации, созданной в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации, жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, товарищества собственников недвижимости) при фактическом участии в управлении такой организацией, при этом иные ограничения и запреты служащим не нарушены.

10. Служащий приобрел в нарушение установленного запрета иностранные финансовые инструменты, которые им ошибочно идентифицированы в качестве отечественных, при этом рыночная стоимость приобретенных иностранных финансовых инструментов не превышает 10% от дохода служащего за последний год. При выявлении данного коррупционного правонарушения служащим представлена информация о том, что он добросовестно заблуждался, и им обеспечено оперативное отчуждение таких инструментов (или иным образом прекращено владение и (или) пользование ими).

Обзор ситуаций, которые расценивались как несущественные проступки

1. Разница между суммой всех фактически полученных доходов и суммой доходов, указанных в разделе 1 Справки, не превышает 50000 руб.

2. При заполнении раздела 1 Справки служащий ошибся в выборе источника дохода (например, доход от педагогической деятельности указан в строке «Доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях»), при этом величина дохода указана корректно при условии, что служащий не пытался таким образом скрыть факт наличия конфликта интересов, или информацию о выполнении иной оплачиваемой работы, факт совершения иного коррупционного правонарушения.

3. Объект недвижимого имущества, находящийся в пользовании по договору социального найма, указан в подразделе 3.1 раздела 3 Справки.

4. Объект недвижимого имущества, который ранее указывался в подразделе 3.1 раздела 3 Справки, фактически оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании (например, гараж, отражаемый ранее в качестве объекта, владение которым, по мнению служащего, осуществлялось на праве собственности, в связи с членством в кооперативе (гаражном) оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании), либо оказался объектом, возведенном на соответствующем земельном участке, но регистрация такого объекта не осуществлена.

5. Не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в Справке члена семьи.

6. Сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве совместной собственности, указаны только в Справке одного из супругов либо в Справке одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого – недостоверно.

7. Площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади) либо является технической ошибкой (опиской или опечаткой, например, когда «зеркально» отражены соседние цифры), допущенной при указании площади данного объекта.

8. Не указаны сведения о транспортном средстве:

рыночная стоимость которого не превышает 100000 руб. и фактическое пользование которым не осуществляется более 10 лет;

переданном третьим лицам по нотариальной доверенности, выданной более трех лет назад, рыночная стоимость которого не превышает 500000 руб.;

находящимся в угоне.

9. Не указаны сведения о банковских счетах, вкладах:

открытых для перечисления денежных средств в счет погашения основного долга по предоставленным (полученным) кредитам и (или) займам и используемых исключительно в целях погашения кредитов и (или) займов, при этом срочные обязательства финансового характера отражены достоверно;

на которые поступали денежные средства, при этом данные денежные средства в полном объеме отражены в качестве дохода или срочного обязательства финансового характера в соответствующих разделах Справки;

суммарный остаток денежных средств на которых составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 50000 руб., при этом движение денежных средств по счетам в отчетном периоде служащим или членами его семьи не осуществлялось.

10. Ошибки в наименовании вида транспортного средства и в наименовании места его регистрации (при условии достоверного указания субъекта Российской Федерации).

11. Не указаны сведения о счете, который использовался в отчетном периоде только для совершения сделки по приобретению объекта недвижимого имущества и (или) транспортного средства, а также аренды банковской ячейки для этих сделок, если остаток средств на данном счете по состоянию на 31 декабря отчетного периода составлял менее 50000 руб. и при этом сведения о совершенной сделке и (или) приобретенном имуществе указаны в соответствующем разделе Справки.

12. Ошибочно указан заем от физического лица в разделе 1 Справки в качестве дохода при условии, что данное обстоятельство не привело к исключению необходимости заполнения раздела 2 Справки.

13. Служащим произведен расчет дохода от вклада в иностранной валюте не по состоянию на дату получения дохода по курсу Банка России, а по состоянию на отчетную дату.

14. Неуказание реализованного в отчетном периоде материнского (семейного) капитала

в случае если его реализация произошла путем безналичного перечисления денежных средств на ссудный счет банка для уплаты процентов и уменьшения основного долга по ипотеке (кредиту).

15. Неуведомление служащим о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, при условии, что служащим самостоятельно приняты достаточные, по мнению уполномоченного должностного лица и комиссии, меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

16. Неуказание служащим в Справке информации о наличии статуса учредителя организации при условии, что служащим до поступления на государственную (муниципальную) службу направлено заявление о выходе из состава учредителей, при этом документы для государственной регистрации перехода доли или части доли в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, не переданы (копии подтверждающих документов и материалов представлены служащим в ходе антикоррупционной проверки).

17. Служащим не было подано уведомление о намерении выполнять иную оплачиваемую работу (деятельность), в том числе в качестве присяжного заседателя, члена избирательной комиссии, а также иной работы (деятельности), связанной с выполнением государственных или общественных обязанностей, вместе с тем доход от указанной работы (деятельности) отражен в разделе 1 Справки и при этом соблюдены иные антикоррупционные стандарты в ходе выполнения иной оплачиваемой работы (деятельности).

18. Неуказание в разделе 1 Справки дохода в виде мер социальной поддержки, предоставляемых органами публичной власти в случае отсутствия коррупционных рисков (социальные доплаты к пенсии детям-инвалидам, детям, получающим пенсии по случаю потери кормильца, и др.).

19. Служащий не уведомил и не сдал один подарок, полученный в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, стоимость которого не превышает 3000 руб. и который не изготовлен из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ – ПОЛУЧИТЕ ПОДДЕРЖКУ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ

Социальный контракт – это помощь государства по поиску работы, открытию собственного дела и преодолению сложной жизненной ситуации.

Индивидуальный подход к каждому: от выхода из кризисного материального положения до сопровождения на всех этапах профессионального развития и ведения своего дела.

Нужна комплексная помощь по поиску работы или в открытии собственного дела?

Социальный контракт поможет:

- Найти работу;
- Открыть собственный бизнес;
- Развивать личное подсобное хозяйство;
- Преодолеть сложную жизненную ситуацию.

Кто может заключить контракт с государством?

- малообеспеченные семьи¹
- малоимущие одиноко проживающие граждане¹
- в период с 20 марта 2022 года по 31 декабря 2022 года – граждане, потерявшие работу с 1 марта 2022 года и признанные безработными на момент обращения²

Воспользуйтесь социальным контрактом. Сделайте шаг навстречу себе!

Получите поддержку:

- **в поиске работы:**
 - выплаты при заключении контракта и 3 месяца после трудоустройства
 - оплату обучения **до 30 тысяч рублей**
 - стипендию на период обучения
 - оплачиваемую стажировку у потенциального работодателя.
- **для открытия своего дела:**
 - единовременную выплату – **до 250 тысяч рублей**
 - оплату обучения навыкам предпринимательской деятельности **до 30 тысяч рублей.**
- **для развития личного подсобного хозяйства:**
 - единовременную выплату – **до 100 тысяч рублей**

- оплату обучения навыкам ведения личного подсобного хозяйства **до 30 тысяч рублей.**
- **в трудной жизненной ситуации:**
 - единовременную или ежемесячную материальную поддержку (не более 6 месяцев)
 - при необходимости социальные услуги: помощь по присмотру за детьми, прохождения диспансеризации и др.

Как работает социальный контракт?

Разработаем вместе персональную «дорожную карту» действий.

Поможем на каждом этапе.

Социальный контракт заключается на срок от 3 до 12 месяцев.

Как получить услугу?

Обратиться с заявлением и документами в орган соцзащиты населения по месту жительства или в МФЦ, при наличии такой возможности в регионе. Необходимые документы:

Заявление на предоставление услуги, в котором необходимо указать сведения:

- о составе семьи
- о размере доходов каждого члена семьи
- об имуществе семьи на правах собственности
- о получении государственной социальной помощи в виде предоставления социальных услуг

Документы, подтверждающие информацию, указанную в заявлении:

- паспорт
- свидетельство о браке
- свидетельство о рождении детей
- свидетельство о праве собственности
- и другие

Полный список документов необходимо уточнять в органе соцзащиты населения по месту жительства.

Источник: https://mintrud.gov.ru/social_contract/

¹ С доходом не превышающий уровень прожиточного минимума, установленный в регионе проживания.

² Для указанной категории граждан не учитываются трудовые доходы при подаче заявления по одному из трех мероприятий: «поиск работы», «осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности» и «ведение личного подсобного хозяйства».

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ГРАЖДАН

В России постоянно расширяется поддержка семей с детьми как на федеральном, так и на региональных уровнях. Этот май не стал исключением.

Мамам добавили денег

В Мурманской области увеличен размер ежемесячной региональной выплаты при рождении первенца и по достижении им 1,5 лет, а также возраст мам, имеющих право на эту льготу.

Законопроект об этом в окончательной редакции приняла Мурманская областная Дума. Теперь «зарплату мамы» будут получать женщины до 30 лет включительно, а сама выплата составит 75 процентов величины прожиточного минимума для детей. Кроме того, теперь ее сумма не зафиксирована, а привязана к минимальному размеру оплаты труда (МРОТ). Если он увеличится, то вырастет и «мамина зарплата». Льгота будет распространяться и на тех мам, которые переезжают в Мурманскую область, даже если ребенок родился в другом регионе.

Обновленная мера поддержки начала действовать с 1 мая, и в этом году выплата составит 14 тысяч 715 рублей в месяц. По прогнозам, на нее смогут рассчитывать более 2,5 тысячи северянок.

Растите, детки!

В Саратовской области защитили права многодетных семей, изменив областной закон. Ранее многодетную семью, которая претендовала на бесплатный земельный участок, органы местного самоуправления могли снять с учета, если кто-то из детей вырос.

Поскольку землю муниципалитеты выделяют саратовцам очень медленно, участки до сих пор получили лишь около половины семей. Теперь же нерасторопность властей перестанет быть основанием для исключения из очереди. Даже если дети выросли, участок предоставить все равно придется.

С инициативой внесения изменений в региональный закон выступила областная прокуратура, которая сослалась на позиции Конституционного и Верховного судов РФ по этой проблеме. На данный момент бесплатных земельных участков в Саратовской области дожидается более девяти тысяч многодетных семей.

Новые выплаты

В Астраханской области принят региональный закон о порядке и условиях предоставления ежемесячных выплат на детей от 8 до 17 лет. Поддержка от государства будет оказана, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величину прожиточного минимума в регионе.

Важное условие, регламентированное федеральным законодательством: совершеннолетние члены семьи должны иметь подтвержденный доход или представить документы, указывающие уважительную причину отсутствия трудовой деятельности. Среди 12 таких причин – отпуск по уходу за ребенком до трех лет, статус безработного, очное обучение без получения стипендии, непрерывное лечение более трех месяцев без возможности работать и другие. «Это требование не станет препятствием для получения выплаты тем, кто желает честно трудиться», – отметил председатель Думы Астраханской области Игорь Мартынов.

Размер выплаты будет зависеть от среднедушевого дохода семьи. Планируется использовать дифференцированный подход: 50, 75 или 100 процентов от величины прожиточного минимума для детей (в 2022 году в регионе это – 6 тысяч 441 рубль, 9 тысяч 661 рубль и 12 тысяч 882 рубля соответственно).

Законом установлено, что полномочия по осуществлению ежемесячной выплаты Астраханская область передает Пенсионному Фонду – это условие для получения софинансирования из федерального бюджета.

Заявляться на получение выплаты семьи начали с начала мая. Если заявление будет подано с мая по октябрь этого года, то выплаты производятся, начиная с апреля. По более поздним заявлениям выплаты будут произведены со дня подачи заявления.

Чтобы закон о выплатах работал более эффективно, внесены изменения в закон о мерах социальной поддержки. При расчете дохода гражданина, среднедушевого дохода семьи, в том числе многодетной, для предоставления мер социальной поддержки, не будет учитываться ежемесячная денежная выплата на ребенка в возрасте от восьми до семнадцати лет.

С 1 мая семьи во всех регионах страны могут подавать заявления о новых выплатах на детей от 8 до 17 лет. До этого они касались только неполных

семей. Регионы по всей стране установили порядок и условия получения денежной выплаты на детей с 8 до 17 лет на своих территориях с учетом федеральных законодательных актов.

На сайте правительства РФ появился навигатор по мерам поддержки граждан и бизнеса в условиях санкций

Он выполнен в виде анкеты и призван помочь сориентироваться в предлагаемых государством мерах поддержки, сообщает сайт Кабмина.

Подробнее http://government.ru/sanctions_measures/wizard/

Источник: Российская газета

МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ И СУЩЕСТВУЮЩИХ ВЫЗОВОВ: МЕХАНИЗМЫ И ФОРМЫ

Информация Минтруда к Всероссийскому совещанию.

В условиях внешнего санкционного, геополитического и экономического давления в целях сохранения стабильности на рынке труда принят ряд мер по поддержке занятости населения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2022 г. №409 «О реализации в 2022 году отдельных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда», в 2022 году предусмотрена реализация в том числе следующих дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации, на реализацию которых предусмотрены бюджетные ассигнования из резервного фонда Правительства Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 537-р):

- организация общественных работ и временного трудоустройства;
- профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование работников промышленных предприятий, находящихся под риском увольнения;
- расширение программ обучения в рамках федерального проекта «Демография» национального проекта «Демография».

В целях предупреждения роста увольнения работников организаций в связи с ликвидацией предприятий, сокращением численности или штата работников необходимо как поддержать занятость работников, оказавшихся под риском увольнения, так и поддержать тех граждан, которые уже потеряли работу.

В этой связи в 2022 году реализуются дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации, в том числе предусматривающие организацию общественных работ и временного трудоустройства.

Общественные работы организуются для граждан, зарегистрированных в органах службы занятости в целях поиска работы, включая безработных, что позволит организовать временные рабочие места, а также поддержать уровень дохода данной категории.

В рамках мероприятия предусматривается компенсация работодателям расходов на частичную оплату труда при организации общественных работ. Размер выплаты на одного человека в месяц – один минимальный размер оплаты труда, увеличенный на страховые взносы и районный коэффициент. Период участия в общественных работах составляет 3 месяца.

Временное трудоустройство организуется для работников, находящихся под риском увольнения (включая введение режимов неполного рабочего времени, простой, временную приостановку работ, предоставление отпусков без сохранения заработной платы, проведение мероприятий по высвобождению работников) позволит сохранить занятость на период адаптации предприятий к новым производственным и логистическим условиям и поддержит доходы граждан до 3 месяцев участия.

В рамках мероприятия предусматривается компенсация работодателям расходов на частичную оплату труда при организации временного трудоустройства работников организаций, находящихся под риском увольнения и материально-техническое обеспечение работ.

Материально-техническое обеспечение необходимо для обеспечения новых рабочих мест и обеспечения занятости работников, находящихся под риском увольнения. Размер выплаты на материально-техническое обеспечение – 10 тыс. рублей на одного работника за весь период.

Размер выплаты на одного работника в месяц – один минимальный размер оплаты труда, увеличенный на страховые взносы в государственные внебюджетные фонды и районный коэффициент.

Уровень софинансирования расходных обязательств бюджетов субъектов

Российской Федерации установлен в размере 99%.

Планируется, что в 2022 году в дополнительных мероприятиях смогут принять участие 800 тыс. человек, объем средств федерального бюджета за счет резервного фонда Правительства

Российской Федерации составил 51,4 млрд. рублей (на первом этапе выделено 25,7 млрд. рублей на организацию профессионального обучения и дополнительного профессионального образования 400 тыс. граждан указанных категорий).

Также организовано профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование работников промышленных предприятий, находящихся под риском увольнения.

В рамках профессионального обучения и дополнительного профессионального образования работников промышленных предприятий, находящихся под риском увольнения, предусматривается предоставление субсидий предприятиям на обучение работников, находящихся под риском увольнения, при изменении их функциональных обязанностей или технологического процесса.

Данная мера позволит работникам либо сохранить свою занятость на действующем предприятии в условиях переориентации производства, либо трудоустроиться во вновь создаваемые предприятия.

Средняя стоимость за курс обучения одного человека – 59,58 тыс. рублей, средний срок обучения – 3 месяца.

Уровень софинансирования расходных обязательств бюджетов субъектов Российской Федерации установлен в размере 99%.

Численность участников мероприятий в 2022 году составит в 250 тыс. человек, объем средств федерального бюджета за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации составил 14,7 млрд. рублей (на первом этапе выделено 7,4 млрд. рублей на организацию профессионального обучения и дополнительного профессионального образования 125 тыс. граждан указанных категорий).

Также расширены категории участников мероприятий по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию отдельных категорий граждан в рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография».

Мероприятия по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию безработных граждан реализуются с целью расширения возможности трудоустройства граждан, сокращения периода поиска работы и обеспечения наиболее качественной занятости.

В 2022 году в рамках национального проекта «Демография» обучение смогут проходить также безработные граждане, зарегистрированные в органах службы занятости, и работники, находящиеся под риском увольнения (включая

введение режима неполного рабочего времени, простой, временную приостановку работ, предоставление отпусков без сохранения заработной платы, проведение мероприятий по высвобождению работников).

При этом для безработных граждан заключение трёхстороннего соглашения между центром занятости населения, образовательной организацией и гражданином, фиксирующее обязательства по занятости, является обязательным, что позволит обеспечить подготовку под конкретные рабочие места.

Дополнительная численность участников мероприятий по обучению в 2022 году составит 200 тыс. человек из числа безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, а также работников, находящихся под риском увольнения; дополнительный объем средств федерального бюджета за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации составил 11,9 млрд. рублей.

Таким образом, общая численность участников мероприятий по обучению в рамках федерального проекта «Содействие занятости» в 2022 году составит 345 тыс. человек (на первом этапе выделено 5,96 млрд. рублей на организацию профессионального обучения и дополнительного профессионального образования 100 тыс. граждан указанных категорий).

Одновременно в 2022 году продолжена реализация мероприятий по стимулированию занятости отдельных категорий граждан, предусматривающих возмещение работодателям, в том числе юридическим лицам, некоммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, расходов на частичную оплату труда принимаемых работников. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 398 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 362» утверждены изменения в Правила предоставления субсидий Фондом социального страхования Российской Федерации в 2022 году из бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации юридическим лицам, включая некоммерческие организации, и индивидуальным предпринимателям в целях стимулирования занятости отдельных категорий граждан. Реализация указанных мероприятий позволит поддержать работодателей в части найма персонала и повысить уровень трудоустройства граждан, обратившихся в органы службы занятости.

Участниками мероприятий по стимулированию занятости в 2022 году станут

граждане из числа молодежи в возрасте до 30 лет, относящиеся к категориям:

- лиц с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья;
- лиц, которые с даты окончания военной службы по призыву не являются
- занятыми в соответствии с законодательством о занятости населения в течение 4 месяцев и более;
- лиц, не имеющих среднего профессионального или высшего образования и не обучающихся по образовательным программам среднего профессионального или высшего образования;
- лиц, которые с даты выдачи им документа об образовании (квалификации) не являются занятыми в соответствии с законодательством о занятости населения в течение 4 месяцев и более;
- лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; лиц, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних; лиц, имеющих несовершеннолетних детей.

Реализация соответствующих мероприятий в отношении указанных граждан особенно актуальна в связи с тем, что наличие у таких граждан образования и профессии не позволяет им гарантированно рассчитывать на трудоустройство или возобновление трудовых отношений без помощи государства.

Одновременно в текущем году будет осуществляться компенсация затрат работодателей, подавших заявление о подборе работников и тру-

доустроивших в 2021 году безработных граждан, но не успевших получить соответствующую субсидию.

Предоставление субсидий осуществляется при содействии Фонда социального страхования Российской Федерации, аналогично 2021 году, на основании данных реестра, формируемого по заявлениям работодателей на Единой цифровой платформе в сфере занятости и трудовых отношений «Работа в России» с использованием личного кабинета.

Работодатель получает первый платеж в объеме минимального размера оплаты труда по истечении месяца после трудоустройства граждан-участников, второй платеж – по истечении третьего месяца работы, и третий платеж – по истечении шестого месяца работы.

Центрами занятости населения субъектов Российской Федерации ведется

непрерывное адресное взаимодействие с работодателями по привлечению вакансий для трудоустройства граждан-участников на постоянной основе. При проведении подбора работы гражданам разъясняются условия трудоустройства, а также выдаются подходящие им направления на работу.

Предполагается, что в 2022 году будет трудоустроено не менее 117 тыс. граждан из числа молодежи в возрасте до 30 лет. На эти цели предусмотрено 7000,0 млн рублей, образовавшихся в результате неполного использования ФСС России в 2021 году межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на осуществление расходов по предоставлению субсидий работодателям за трудоустройство безработных граждан.

КОНКУРС МУНИЦИПАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ-2022

Первый заместитель председателя Правления Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления (ВАРМСУ) Сергей Дручек принял участие в учредительном собрании организационного комитета смотр-конкурса «Реализованные стратегии: от идеи до воплощения» (VIII Конкурс муниципальных стратегий-2022).

В рамках встречи коллеги из ВАРМСУ, Общественной палаты Российской Федерации, Общероссийского Конгресса муниципальных образований, Союза российских городов, Ресурсного центра по стратегическому планированию при Леонтьевском центре обсудили организационные вопросы, определили состав оргкомитета, рабочие органы, согласовали положение.

КМС-2022 приурочен к 25-летию стратегического планирования в России и имеет ретроспективный характер. Он проводится для выявления успешного опыта претворения в жизнь стратегий и стратегических проектов в муниципальных образованиях, а также выявления новаций и эффективных решений социально-экономических задач на муниципальном уровне.

«ВАРМСУ выступила соорганизатором этого мероприятия, которое нацелено на стимулирование использования стратегического планирования на муниципальном уровне за счет популяризации успешного опыта реализации стратегий. Ассоциация оповестит Советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации о данном конкурсе, чтобы как можно больше муниципальных образований приняли в нём участие. Уверен, что благодаря широкому информированию

и поддержке ВАРМСУ достойные муниципальные практики будут высоко оценены экспертами, а лучшие – тиражированы по всей стране», – прокомментировал Сергей Дручек.

КМС-2022 проходит в одной итоговой номинации «Лучшая система стратегического планирования», победитель в которой определяется на основании конкурса в двух промежуточных номинациях «Самая устойчивая система стратегического планирования» и «Лучший флагманский проект».

К участию в конкурсе приглашаются муниципальные образования всех видов (городские и муниципальные округа, муниципальные районы, городские и сельские поселения), имеющие опыт стратегического планирования. На конкурс может быть представлена любая из стратегий (или несколько стратегий), действовавших в период с 1997 до 2022 года, результаты которой оказались наиболее значимы.

Прием заявок – до 10 сентября 2022 г. на адрес электронной почты konkurs2022@leontief.ru

Финал и торжественная церемония награждения победителя и финалистов КМС-2022 состоится в рамках Форума стратегов (31.10–01.11.2022 г.). Возможно проведение дополнительного тура в сентябре 2022 года в онлайн-формате. О сроках его проведения будет сообщено дополнительно.

Все необходимые сведения об условиях КМС-2022 – на сайте Форума стратегов в разделе «Конкурс» <https://forumstrategov.ru/rus/239.html>.

ХІХ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ»

Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению проводится с 2002 года. Первые четыре конкурса назывались «Золотой сайт МСУ». Они были организованы Муниципальной академией, Комитетом по вопросам местного самоуправления Совета Федерации и журналом «Управа». С 2006 года название конкурса изменилось и он стал именоваться «Лучший сайт МСУ».

Соорганизаторами конкурса выступают: Государственный Университет Управления, Россий-

ская муниципальная академия, информационный портал МСУИнформ, журнал «Вопросы местного самоуправления и Союз журналистов России».

Цель конкурса – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной

экономики и социальной политики. Проведение конкурса призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления.

Разрешено подавать заявки управам и муниципальным образованиям Москвы и Санкт-Петербурга. По сравнению с первым конкурсом число номинаций увеличено до десяти основных и четырех специальных номинации конкурса:

- Лучший сайт муниципального образования в Москве;
- Лучший сайт муниципального образования в Санкт-Петербурге;
- Лучший сайт муниципального образования в Московской области;
- Лучший сайт центра Субъекта Федерации;
- Лучший сайт городского округа;

- Лучший сайт городского поселения;
- Лучший сайт муниципального района;
- Лучший сайт сельского поселения;
- Лучший сайт представительного органа муниципального образования;
- Лучший сайт ассоциаций (объединений) муниципальных образований.
- Лучший сайт общественного объединения в области МСУ;
- Лучший сайт образовательного учреждения в области МСУ;
- Лучший сайт медиа в области МСУ.

Напоминаем, что организаторами конкурса выступают: Российская муниципальная академия, Союз журналистов России, Журнал «Вопросы местного самоуправления» и портал МСУИНФОРМ.РФ.

Положение и все условия конкурса на сайте msuinform.ru в разделе Проекты.

У ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЖУРНАЛИСТЫ ЗА МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ»

Учредителями Конкурса, проводимого с 2015 года выступают Союз журналистов России и Российская муниципальная академия.

Конкурс проводится при поддержке Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, научно-практического журнала «Вопросы местного самоуправления. Стратегия и практика муниципального развития».

Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества. В настоящее время оно проходит важный этап в своем развитии, идет широкое обсуждение нового законопроекта.

Местное самоуправление является одновременно формой самоорганизации граждан и составной частью гражданского общества, уровнем публичной власти (инструментом демократического участия граждан в управлении общими делами) и элементом рыночной экономической системы.

Современные средства массовой информации представляют собой эффективный институт формирования общественного мнения. На них лежит большая ответственность за достовер-

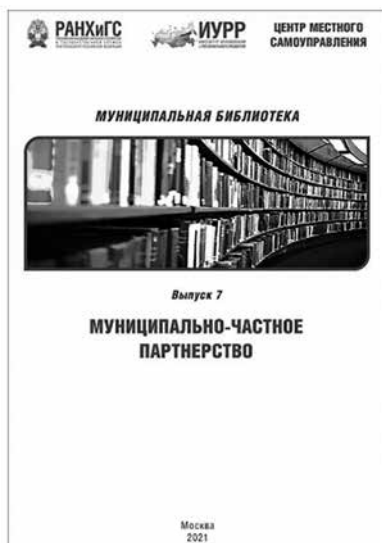
ную информацию о различных аспектах жизни общества, в том числе о проблематике местного самоуправления. В этой связи миссия конкурса – оценить практику реализации федерального законодательства, помочь диагностировать достоинства и недостатки сложившейся модели местного самоуправления, способствовать развитию российской муниципальной системы, выработке мер по совершенствованию существующей муниципальной практики, содействовать распространению передового опыта в данной сфере.

В 2022 году в конкурс проходит в 13-ти номинациях.

Участниками Конкурса могут быть журналисты федеральных, региональных, местных общественно-политических и специализированных СМИ, блогеры, работники пресс-служб, помощники депутатов, чья деятельность связана с темой конкурса и материалы (проекты) были опубликованы (осуществлены и вышли в эфир) в период с 01 августа 2021 г. до 1 сентября 2022 г.

Подробнее с Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте www.msuinform.ru по ссылке <https://clck.ru/gMDar>

ВЫПУСК №7. МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО



Выпуск посвящен правовым основам муниципально-частного партнерства: вопросам его становления и существующей правовой природе, принципам, аспектам применения закона о ГЧП на муниципальном уровне.

Отдельно рассмотрены существующие преимущества и проблемы при реализации проектов МЧП. Не оставлен без внимания и международный опыт существования МЧП.

Практика реализации МЧП раскрыта в отдельной главе выпуска и посвящена соглашениям о партнерстве и вопросам рассмотрения предложений о реализации проекта, прав и обязанностей партнеров, требований к ним, а также оценке эффективности и возможных рисков проектов МЧП.

В выпуске детально проанализированы судебные кейсы, затрагивающие всевозможные практические вопросы при реализации проектов МЧП, распределенные по соответствующим тематикам для удобства восприятия материала.

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ



ВАРМСУ выпустила собрание муниципальных правоприменительных практик.

Судебная защита интересов местного самоуправления — один из сложнейших видов деятельности муниципалитетов. Федеральный судебник призван помочь в организации этой работы на местах.

Книга представляет собой обобщение решений судов разной юрисдикции, связанных с защитой публичных интересов муниципального образования, которые являются успешными для защиты интересов местного самоуправления или содержат в себе иную интересную муниципальному сообществу правоприменительную практику.

Целью проекта является развитие института судебной защиты местного самоуправления в Российской Федерации. Издание предназначено для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или e-mail: nakaden@mail.ru и e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития на 2-ое полугодие 2022 г., сентябрь, декабрь (2 выпуска)	2	1300-00	2600

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Альтернативная подписка через подписные агентства:

ООО «Деловая Пресса» <http://d-pressa.ru/> (г. Киров, Пермь, Тюмень), г. 610027, Киров, ул. Воровского, л. 43, 5 этаж, тел. +7 (800) 500-07-45, e-mail: operatorork@d-pressa.ru

ООО «Урал-Пресс Округ», 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 4, отдел заказов: тел. +7 (499) 391-68-21 доб. 3105, e-mail: e_timoshenkova@ural-press.ru, тел. +7(495)789-86-36, доб. 1217, e-mail: n_garina@ural-press.ru

«ПРЕССИНФОРМ», 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трефолева, д.2 лит. Р оф. 328-330, тел. +7 (812) 337-16-26 (доб.209), e-mail: cikushina@crp.spb.ru

Мы в социальных сетях:



ok.ru/group/53275853258818



vk.com/msuinform



t.me/msuinform